

الحجاز

هذا الحجاز تأملوا صفحاته سفر الخلود ومعهد الآثار



من يحتضر؟
الوهابية أم
النظام السعودي؟

| | |
|----|---|
| ١ | الدولة الإرهابية |
| ٢ | حرب سعودية على داعش: نسخة رديئة ومكررة |
| ٤ | هدم قبر الرسول وإخراجه من مسجده |
| ٦ | عزل حجرات النبي: ردود فعل غاضبة |
| ٧ | من يحتضر؟ الوهابية أم آل سعود؟ |
| ١٢ | دور السعودية في تفجيرات نيويورك أدى لنهوض داعش |
| ١٣ | أقول الوهابية: المظاهر والدلالات |
| ١٨ | تحولات السياسة اليمنية وآثارها على السعودية |
| ٢١ | مشايخ السلطة يجأرون بالشكوى ويلوذون بـ (ولي الأمر)! |
| ٢٢ | الدوحة وباب الدوار الخليجي |
| ٢٤ | داعش.. نوستالجيا العودة للبدايات الوهابية |
| ٣٠ | الجزور والرؤى والمصالح في خلاف القاعدة وداعش |
| ٣٨ | العاهل السعودي والعلماء وداعش: شاخت اللحي |
| ٣٩ | وجوه حجازية |
| ٤٠ | فرحة شعبية: ابن فهد يُسرق في فرنسا! |

الدولة الإرهابية

الاصرار على تبرئة الوهابية من انتاج التطرف والإرهاب هي بحسب المفرد أحمد رشيد (نوع من انواع وضع الإصبع في العيون ثم التساؤل عن أسباب احمرارها). الأنكى من ذلك، إن هذا الانكار المتكرر لضلوع الوهابية في الارهاب المتمثل حالياً في "داعش" يعني تكبيد البشرية المزيد من المآسي، والألم، والدماء، ما يجعلها في حل من كل ما يصيب الأبرياء من ويلات.

تبدأ الفكرة الارهابية من تقسيم الوهابية للعالم الى معسكرين: معسكر المؤمنين ومعسكر الكفار، وبحسب عقيدة الولاء والبراء، فإن التقسيم لا يكون محض نظري، بل يفرض تدابير عملية تملئها العقيدة الوهابية، حيث التكفير يستوجب الهجرة من البلاد التي تحكم بغير ما أنزل الله؛ ثم تأتي المرحلة الثالثة وما تفرضه من إجراء عملي، وهو إعلان الجهاد على مواطن الشرك والضلال حتى يحكم شرع الله. والمعادلة بكثافة شديدة كما يصوغها المفرد سعود العتيبي: (عندما يكون التكفير «فرض عين» سيصبح القتل فرض كفاية!!).

وطالما بقيت تلك المفاهيم التنزيفية مثل «الطائفة المنصورة» و«الفرقة الناجية» فاعلة في الاشتغال الفكري والعقدي الوهابي، فإن خيار استئصال الآخر بكل الأشكال المتاحة هو الراجح. وسوف تبقى العبارة اللغائية فاعلة، أي تلك التي تنصّ على: (إن طريقة آل الشيخ هي الصراط المستقيم، ومن حاد عنها فقد سلك طريق أصحاب الجحيم): كما جاء في الجزء الرابع عشر من مجموعة (الدرر السنية في الأجوبة النجدية)، وهي السجل الذي يحوي وثائق دامغة تدين الوهابية وعلمائها وآل سعود جميعاً، لما فيها من إقرارات، وحوادث، وتحريض على الكراهية والعنف، وكافية لأن تجلب النظام السعودي لمحكمة الجنايات الدولية.

حين يكتب أحد أبرز شيوخ عبد العزيز: وهو سليمان بن سحمان في كتاب صدر في الأصل لتبرئة الدولة السعودية من تهمة التطرف وتصحيح عقائد الإخوان الذين تشربوا الوهابية على أصولها الأولى كما بشر بها محمد بن عبد الوهاب، عندما يكتب بأن: (أهل نجد كانوا قبل دعوة الشيخ على الكفر، وبيئاً أن جميع باديتهم وحاضرتهم أسلموا بتلك الدعوة، وعمهم الإسلام.. الخ). تكون أمام معضلة كبرى، لأن الاعتدال في الوعي الوهابي لا يعني تكفير العالم، بل يعني الاختلاف على طريقة تنفيذ الحكم. المطالب اليوم لم يعد مقتصرًا على مراجعة الوهابية نفسها، بل الأهم من ذلك هو وقف تبنيها من قبل النظام السعودي الذي يحمي، ويأوي، وينفذ كثيراً من تعاليم الوهابية خصوصاً في تعامله مع الآخر، أفراداً، وجماعات، وطوائف، ودولاً بالنسبة لسكان هذا البلد - المُسَوَّق - فإن المطالب جمعي، وهو بحسب المفرد نادر العتيبي: (نسناً في حاجة لمراجعة هذا الفكر. نحن في حاجة لوقف تبنيه من الحكومة كسياسة قمعية ضد الشعب. مشكلتنا مع الحكومة فقط).

"فمن لم يجب الدعوة بالحجة والبيان، قاتلناه بالسيف والسنان".. عبارة تلخص جوهر الدعوة الوهابية والدولة السعودية التي قامت عليها.

عقب انفجار الارهاب مجدداً بإشعار بالإصبع مباشرة الى دور الوهابية، حتى بات من ثوابت الإرهاب الدولي على مدى العقدين الأخيرين.. أن كل فعل إرهابي عابر للحدود تكون الوهابية أول جهة متهمة..

بعد انفجار ظاهرة «داعش» بدأت الأسئلة تثار حول العقيدة الدينية التي يعتنقها التنظيم، وهل لذلك علاقة باستراتيجيته الدموية القائمة على القتل الجماعي، والوحشية في التعاطي مع الخصوم، وهل ثمة سوابق في التاريخ السعودي لظاهرة قطع الرؤوس، واستباحة المناطق المحتلة، وسبي النساء، ونهب الممتلكات وغيرها..

رجع كثير من الباحثين والمهتمين الى مصادر الوهابية والتاريخ السعودي منذ منتصف القرن التاسع عشر، ومن بينها ما ورد في كتب ابن بشر وابن غنم في تأريخ الحقبة التأسيسية للدولة السعودية الوهابية والتي قُدمت أدلة إدانة لما تنطوي عليه من قصص صادمة عن الجنوح الدموي في التعامل مع الآخر..

فمن يقرأ تاريخ ابن غنم، على سبيل المثال، باعتباره المدون الرئيس للرواية الرسمية السعودية، سوف يجد في باب (الغزوات) قصصاً عن المعارك الدامية التي يرويها بلغة ابتهاجية وفخر خصوصاً حين يتناول قصص قتل ونهب ممتلكات الخصوم.

بكلمات أخرى، ما تحتزنه الذاكرة التاريخية السعودية من قصص قد تكون موضع فخر وزهو آل سعود، ولكنها من جهة أخرى أدلة إدانة، وهنا يكمن جذر المشكلة، أي حين يرفض آل سعود الاقرار ولو على سبيل الاستعداد الأولي بتحمل المسؤولية في حال ثبوت ضلوع التعاليم الوهابية في أي نشاطات إرهابية تتلظى وراءها أو تستمد منها مشروعية القيام بها..

صدرت دعوات في مناسبات عديدة من أجل إخضاع الوهابية للمراجعة النقدية، ورفع الغطاء عنها بوصفها عقيدة محصنة بالمقدس، بدعوى أنها معصومة بـ «قال الله» و«قال الرسول» وإخفاء حقيقة أن هذين القولين يتواريان خلف أفهام علماء الوهابية نفسها الذين يصادرون «قول الله» و«قول الرسول» فتصبح أقوالهم وحدها المقدسة.

ثارت ثائرة الوهابية بعد هجوم الشيخ أحمد الكبيسي على الوهابية واعتبر محمد بن عبد الوهاب وأبو بكر البغدادي صناعة يهودية، وأن الوهابية فكرة يهودية لتمزيق الأمة، وذهب بعض أهل الدعوة الوهابية لرفع دعوى لمقاضاة الشيخ في المحاكم الامارتية، وتناشوا أن في تصريحات ابن عبد الوهاب نفسه ما تدبنه بألف تهمة، ومنها العبارة التي افتتحنا بها وخلصتها: من لم يستجب لدعوته مصيره القتل.. فهل هناك تحرّض أخطر من ذلك، بل هل نيّة أو الشرع في القتل أوضح من ذلك.

حرب سعودية على (داعش)؛ نسخة رديئة ومكررة!

محمد قسبي

أصبحت الحرب في وسط بغداد!

بعد أكثر من عشر سنوات، يكتشف الغرب أن ما قامت به الرياض لم يغير من واقع الحال كثيراً؛ فالمناهج الدينية لازالت على حالها وإن تم التغيير في الشكل؛ ومشايخ التطرف يتحدثون علناً دعماً لداعش أو لفكرها؛ والمناصحة أطلقت سراح قادة قاعديين يقودون الحرب الآن في اليمن وسوريا والعراق؛ والمال لازال يذهب للقاعدة وداعش وغيرهما؛ فيما يحارب النظام القاعدة في الداخل ويدعمها في الخارج ضد خصومه؛ وأما المؤسسة الدينية فلم تخسر من سلطاتها كثيراً في نهاية الأمر، فما أخذ باليد اليمنى، مُنح لها باليد اليسرى.

تجربة داعش أثبتت كل هذا! وفي مقدمته أن الرياض لم تحارب أيديولوجيتها المتطرفة التي تشرعن الإرهاب وتصنع الإرهابيين طيلة السنوات الماضية.

الآن تعود السعودية فتخترط في الحرب على داعش، ووفق ذات المنهج النفاقي: تدعم داعش وفروع القاعدة، ثم تصرخ: لقد خذناكم منها؛ نحن ضحاياها؛ غيرنا - سوريا وروسيا وإيران والعراق - هم من صنعوا داعش!

اعلان البراءة كان كافياً هذه المرة للحليف الأمريكي، وهو يكرر نفس الخطأ القديم. البعض يقول انها سياسة أمريكية معلومة وليس خطأ تكتيكياً. كيف يتصدى للقاعدة من دعمها ويدعمها؟ سواء كان امريكا ام سعودي ام تركيا ام قطريا؟ انها حالة نفاقية عامة.

هناك اصوات غربية أكبر تحذر من الحرب الاعلانية الجديدة. فالمشكلة تكمن في (المملكة العربية السعودية): اضبطوها ينضبط الأمر لديهم! ولكن الاستراتيجية الغربية لن تضيع تحالفاً مع الرياض لمجرد ان الأخيرة خرقت قواعد اللعبة؛ فلا زالت الأرباح أكثر بكثير من الخسائر؛ والرياض تعرف كيف توازن الأمرين، وتعوّض الغربيين عن بعض خسائزهم بطريقة مريحة!

الرياض من جانبها كانت تريد ان يكون مركز محاربة الإرهاب في الرياض؛ وتأتأت لأن الحلفاء لم يقبلوا ذلك، ومع هذا تبرعت بمائة مليون دولار. رفضت السعودية أن تكون سوريا أو إيران في حلف مكافحة داعش، وطار الأمير سلمان الى فرنسا ليقنع هولاند برأي بلاده، وهو ما تم.

ولكي تُخرج السعودية وقوفها الظاهري ضد أيديولوجيتها الوهابية امام جمهورها، قدمت له حزمة تتضمن عدم مشاركة إيران (التي لا تريد المشاركة أصلاً) وكذلك سوريا، وأن يكون هناك معسكرات تدريب للمعارضة السورية (الملتدلة!) على أراضيها؛ وأن تسعى لدرجة المعركة بحيث تتحول المعركة ضد داعش الى النظام السوري نفسه؛ وهذا ما أفصحت عنه تركيا المتذبذبة في حرب داعش. وهناك تقارير

منذ تأسيسها، فإن السعودية جزءٌ من الحلف الغربي، بدأت بمشاركتها الرسمية في الحرب العالمية الثانية، ولم تنته بدخول حروب الغرب وأمريكا بالذات، كما في فيتنام، حيث تفاخر ذات مرة تركي الفيصل، رئيس الإستخبارات السعودية الأسبق. ولم تنطلق في السعودية في تأسيس الحلف الإسلامي لمحاربة الشيوعية إلا وفق الاستراتيجية الأميركية؛ ثم لم تحارب عبدالناصر بإسم الإسلام وبعدها الحرب على إيران الشيعية؛ ثم على العراق وصدام، إلا لأن الرياض جزء من محور غربي، ومكون فاعل في الإستراتيجية الغربية.

اليوم لم تخيب الرياض ظلتنا بها، فقد أعلنت الحرب على داعش، وقبلها كانت قد أعلنت الحرب على الإرهاب القاعدي في عهد بوش الابن. في كل الأحوال، فإن المطلوب من الرياض ان تكيف نفسها مع الاستراتيجية الأميركية، وعليها أن تكون (مُبدعة) في تبرير مواقفها امام جمهورها، وامام من تزعم انها قائدتهم في العالمين العربي والإسلامي. لم يكن صعباً على آل سعود أن يحاربوا الشيوعية، ويتركوا الصهيونية، رغم شعار الملك فيصل الذي يقول بأن (الشيوعية هي وليدة الصهيونية)؛ رغم ان الرياض كانت تقيم علاقات مع الشيوعيين منذ سقوط الحجاز، وكانت سفارة السوفييات في جدة إحدى الموروث من مملكة الحجاز وبقيت مفتوحة حتى ١٩٣٧، بل ان فيصل ذهب الى موسكو ليطالب (صدقة) منهم في صفقة (كبروسين) ولم يتم دفع ثمنها حتى بعد اغلاق السفارة السوفياتية اختصاراً.

ايضاً لم يكن صعباً على آل سعود أن يوجهوا سهامهم لعبدالناصر في حرب القومية، فالقومية كفر والحاد كما قال المفتي ابن باز؛ فقد جعلوا القومية تقيضاً للدين؛ ثم في الحرب على ايران جعلوها الأساس في محاربة (الفرس المجوس)؛ ولا زالوا!

لكن التحدي الحقيقي لآل سعود جاء حين وقعت أحداث ١١/٩؛ وأعلنت امريكا الحرب على القاعدة وأيديولوجيتها، فكيف تستطيع الرياض أن تحارب أيديولوجيتها الوهابية التي تستندها، وهي ذات أيديولوجية القاعدة، ومن ثم داعش؟

كانت هناك حيرة؛ ولكن آل سعود أقنعوا حلفاءهم من المشايخ في الداخل، والأميركيين في الخارج بقبول انصاف حلول: سنعلن معكم الحرب على الأرباب والتطرف: سنقوم بتعديل المناهج الدينية؛ سنوقف التمويل الرسمي للتطرف القاعدي؛ سنؤهل أئمة المساجد الوهابيين؛ سنقيم مراكز مناصحة، وسنعطيك قواعد لطائرات درون، وسنفتح لكم الخزائنة أيضاً.

تفهم الحلفاء الأمر، ودفع العراق الثمن، الذي لا ناقة له ولا جمل بحرب القاعدة أو بالحرب على الإرهاب. فبذل ان تتوجه الحرب الأميركية الى الرياض، التي كان معظم مهاجمي ١١/٩ يحملون جنسيتها،

غربية منشورة تفيد بأن الطيران السعودي سيهاجم داعش في سوريا، أي أن المخطط النهائي للغرب والسعودية (بعد التعديلات): تقليص أظافر داعش في العراق / وليس قطع جذورها: ودفع ما تبقى من عناصرها إلى سوريا ولكن بحالة ضعف ريثما يتقوى الجيش الحر بعد إعلان خروجه من الغيوب؛ وأيضاً بدء معركة ضد النظام السوري من جديد؛ واستنزاف الخصم الإيراني.

هذا هو مخطط أوباما بعد التعديلات السعودية الغربية عليه. وبذا تكون الرياض ليس فقط خرجت من أزمة الاتهام بتمويل داعش والقاعدة، بل وحقت ربحاً إضافياً في توجيه المعركة ضد خصومها في المنطقة.

بمعنى آخر، فإن الغرب يكرر ذات التجربة القديمة الفاشلة: دعم التطرف القاعدي الداعشي الوهابي - كما في ليبيا وسوريا - بحجة دعم الديمقراطية والثورة لتدمير البلدين، أو لإسقاط نظام الحكم فيهما؛ ثم إعلان الحرب على ذات الجهات المدعومة سابقاً بحجة مكافحة الإرهاب: وأما الحلفاء العرب، الخليجيون عامة والسعوديون خاصة، فهم كالقطيع يتبعون الاستراتيجية الأميركية ويلعبون دورهم في تمويل الحرب.

لم تتوجه معركة الحرب على القاعدة، سواء داخل السعودية أو خارجها، إلى محاربة الأيديولوجيا؛ بل إلى منتج تلك الأيديولوجيا فحسب. الأيديولوجيا الوهابية بخير، لم يمسسها سوء، فكل الحديث يتوجه إلى موضوع العسكرة وتحديداً الضربات الجوية، والمثير أن حرب أوباما الجديدة تأتي بعد ثلاثة أشهر من احتلال الموصل، وأن حلفه الجديد تقلص عدد المشاركين فيه بالمقارنة مع الحلف القديم إلى أقل من الربع!

لم تكن الرياض تقبل بمحاربة داعش بدون الاطاحة بالمالكي، وهو ما حدث، فالرجل لم يكن مقبولاً في كل الأوساط السياسية المحلية العراقية والخارجية؛ ولكن الرياض أيضاً ضد أصل نظام الحكم في العراق، وهي التي أعلنت رفضها مواجهة داعش في الأسابيع الأولى لاحتلال الموصل، ولكنها غيرت رأيها بعد وصول طلائع قوات داعش إلى الحدود الشمالية والقاء صواريخ على (عمر). وهناك سبب آخر للتكؤ الأميركي، وهو اعتقاد واشنطن بأن إيران ستجرف إلى حرب استنزاف ثانية في العراق، ولكن هذا لم يحدث، بل تمكنت بالتنسيق مع حلفائها من طرد داعش من حدود بغداد إلى ما يقرب من حدود الموصل. هنا خشي الأميركيون بأن تبطل طهران كامل العراق، فأعلنت حرباً - اعلامية حتى الآن - على داعش.

لهذا السبب لم تأخذ دول كثيرة أمر الحلف الدولي الأميركي ضد داعش على محمل الجد. فما جرى حتى الآن هو إعلان فشل أمريكي في سوريا والعراق؛ كما أنه مجرد محاولة إعادة إنتاج تلك السياسة دون أن

يتغير مضمونها الجوهرية.

الحرب على داعش يفترض أن تعني في الأساس حرباً على فكرها، وهذا الفكر منتج سعودي وهابي، وبدون إيجاد حل لهذا المنتج، سيتدفق المال والرجال من السعودية إلى الخارج. بل سيتدفق العديد من العناصر الوهابية في الدول الأخرى إلى مراكز الحروب الطائفية التي دخلت فيها واشنطن مع السعودية بدلاً عن حرب القاعدة.

يصعب تصديق أن حرباً ستقوم على داعش، في حين أن مصنّعو داعش هم من يتصدرون محاربتها!

لا يمكن أن تكون جادا في حرب داعش وأنت تريد في الوقت نفسه الحرب ضد ضحايا داعش ومن يحاربها على الأرض، سواء كانوا إيرانيين أو روس (لهم تجربة في الشيشان) أو سوريين؟

أطرف ما في الأمر، أن الإعلام السعودي بدأ باستعارة توصيف (محور الشر) الذي أطلقه بوش على إيران وعراق صدام وكوريا الشمالية، لتعيد الرياض انتاجه. بعد أن خبا وهجه. فتطلقه على خصومها: إيران وسوريا وروسيا، باعتبارها - ويا للسخرية - ضد الحلف الدولي على داعش! فهل هناك مزايده أكثر من هذه؟

يبقى القول بأن المشاعر بين التيار السلفي السعودي متألمة من هذا الحلف الجديد ضد (داعش) من جهة مشاركة الرياض فيه: فلم يعد الأمر حرباً على السنة من وجهة نظرهم، بل أصبح حرباً على (السلفية/ الوهابية) نفسها، وكان آل سعود يقومون بحرب على دينهم وعلى أيديولوجية الدولة نفسها. هذا الشعور تخشاه الرياض، لأنه ينقل الولاء في الدفاع عن (العقيدة الوهابية الصحيحة) من ولاء آل سعود، إلى ولاء للخليفة البغدادي: كما أنه يعطي مستمسكاً جديداً لمعارضتي النظام من سلفيي الداخل، بحيث يدفعهم لتوجيه سهامهم أو رصاصهم إليه باعتباره يقوم بفعل منكر يصل الحكم فيه إلى (الكفر) حسب معتقد الشيخ محمد بن عبد الوهاب نفسه.

وفي كل الأحوال، فإن الوهابية تدوي في الداخل.. فهذه الأيديولوجية لم تعد مقنعة للمواطن الذي بات يستشعر الخوف منها ومن تبعات تبنيها. لم يحدث في تاريخ السعودية أن تعرضت هذه الأيديولوجية إلى نقد وشمّ شعبي مثلاً هو الحال الآن. لكن خطر هذه الأيديولوجيا لا زال قائماً، لأن النظام يحتضنها من جهة وهو قادر على توجيهها ضد خصوم الداخل كما الخارج؛ ثم أنها خطرة في حال أصبحت تدافع عن نفسها، فتسعى إلى اثبات حضورها وقوتها بالمزيد من التشدد، بما يستحيل معه مجرّد التفكير في احتوائها: مع أنها بوضعها الحالي غير قادرة على أن تستوعب الآخر المتنوع، وغير قادرة على إصلاح ذاتها، وغير قادرة على أي أمر آخر، اللهم إلا في تفريخ المزيد من العنف والتطرف والكراهية والقتل.

اختبار وهابي لإرادة المسلمين:

هدم قبر الرسول وإخراجه من المسجد النبوي

يأبى الوهابيون إلا أن يثبتوا للعالم أنهم دواعش، وأن الدواعش منتج

لفكرهم ومعتقدهم. ففي الوقت الذي تواصل فيه داعش تدمير الأضرحة والقبور،

بما فيها قبور الأنبياء، يغتنم الوهابيون الفرصة ليظهر حوا من جديد

مزاعمهم ويعلنوا عن نيتهم لتدمير قبر رسول الإسلام

عبد الحميد قدس



د. سعد الدريهم

@Saldurihim



#عزل_حجرات_النبي لو أخرجت
الحجرة وجعلت مستقلة لكنت عملا من
أعظم الأعمال ، لأنه تنفيذ لوصية
النبي ألا يجعل قبره مسجدا ..

04/09/2014 17:44

منذ سقوط الحجاز محتلاً بيد الوهابيين، وهم متحفزون لهدم قبر النبي عليه افضل الصلاة وأزكى التسليم، لأن وجود القبر بهذا الشكل الذي هو عليه داخل إحدى حجرات بيت النبي، يفسد على الوهابيين حجتهم العقيدية بشأن مقامهم عقديّة كزيارة القبور وطلب الشفاعة؛ واعتبار المسلمين مشركين، وأنهم عبدة القبور، وما أشبه. الخوف من عبادة المسلمين القبر، حسب زعم الوهابيين، هو المبرر الذي قام عليه مذهب الوهابية، وابنه مذهب الدواعش، بحيث لم يبق اتباعهما مقاما أو ضريحا أو أثرا نبويا في الحجاز وفي أي أرض طالتها أيديهم، الا وهدموه بحجة خشية من وقوع المسلمين الموحدين في الشرك. لذلك سُووا قبور الصحابة وآل البيت في مقبرة البقيع بالمدينة المنورة، ومقبرة المعلاة بمكة المكرمة بالأرض، حين استولت القوات الوهابية المسلحة عليهما، ولكنهم توقفوا عن هدم قبر رسول الله وصاحبه ابي بكر وعمر رضي الله عنهما. والسبب سياسي، حيث كانت هناك خشية من رد فعل قوي من جانب المسلمين الذين كانوا يطالبون بوضع الحجاز تحت ادارة سياسية يشترك فيها كل المسلمين.

وبقي هدم قبر رسول الإسلام هدفاً للوهابيين يكتوبون عنه في كتبهم، ويرون بقاءه على هذه الحالة مخالف لروح توحيدهم الصافي.. ولهذا فالموضوع حي بالنسبة لهم ويثيرونه بين الحين والآخر، ويحتشون الفرصة للهدم، وهناك مؤشرات ميدانية على ذلك، فضلا عن الكتابات والدراسات والكتب المنشورة.

الوهابيون لا يخفون تحفزهم لهدم قبر النبي، او القبة المبنية على قبره عليه الصلاة والسلام، وإخراج القبر عن المسجد كخطوة أولى. فهذا تلميذ ابن باز، مقبل الوادعي، يتحدث عن حكم القبة المبنية على قبر الرسول لضييف مطالباً بإزالتها (التي أصبح كثير من القبوريين يحتجون بها) حسب تعبيره: وهذا الشيخ الألباني يطالب بالفصل بين قبر الرسول ومسجده، أي إخراجا من المسجد؛ ويمنى من الدولة السعودية التي قامت على التوحيد حسب زعمه أن تتبنى مقترح الفصل وإخراج قبر الرسول عليه الصلاة والسلام من مسجده النبوي. وهذا ابن عثيمين وبالصوت والصورة يدعو لهدم قبة القبر الشريف بعد أن عبثوا بأثار النبوة. وهذا الدريهم يزعم أن فصل حجرة الرسول عن المسجد من أعظم الأعمال؛ وهذا الخميس خرج جامعات الوهابية يرى الفصل بين القبر والمسجد (حماية للتوحيد) الوهابي طبعاً. وما أكثر ما تحدثوا عن هذا، وما أكثر ما أختبروا إرادة المسلمين في الدفاع عن نبيهم، مقابل دواعش العمر الوهابيين.

جديد هذا الموضوع انه في العدد الأول من مجلة الحرمين، وتحت إمرة الشيخ السديس، ويحجة البحث العلمي: أطلت الفتنة الوهابية من جديد؛ فنشرت ما قالت انه بحث عقدي حول حجرة النبي التي فيها قبره، للشيخ الوهابي علي الشبل، خلص فيها الى العديد من التوصيات والمقترحات حسب زعمه، وطالب في واحد منها بعزل حجرات النبي بحائط وإخراجها من المسجد بعد أن أصبحت (مرتعا لأهل البدع والصوفية)، كما يقول. استثير المسلمون، والمواطنون، وبالأخص أهل بيت الله الحجازيون، بعد نشر الدراسة؛ واستثير الأزهري مما أسماه محاولة العبث بقبر الرسول؛ ووصل الموضوع

البيان: 5435/1/14 هـ. 04/09/09 م. العدد: 18766

AlmadinaNews

مصحف يومه تصدر عن مؤسسة المدينة للنسابة والنشر

الصحيفة السعودية الأولى على شبكات التواصل الاجتماعي

الحجرات النبوية وتوهم المفكرات

عبد الله فراج الشريف

تسببت 06/09/2014

لا أحد يشك في أن غير القرون، القرن الأول، الذي هو قرن رسول الله -صلى الله عليه وآله وسلم وصحبه الكرام رضي الله عنهم ومن تبعهم بإحسان، فهم خير المسلمين ولائهم، سواء اعتبرنا القرن المائة سنة، أم اعتبرناه القرن من الأجيال بني آدم، ثم بعده قرن، فثلاثون قرن، والمسلمون فيها خير مجموعهم من أئمة بعدهم. لقد ثبت هذا بحديث سيد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم حيث يقول: (خير القرون قرني ثم القرنين بعدهم ثم القرنين بعدهم).

The
INDEPENDENT

WEDNESDAY 3 SEPTEMBER 2014

David Sedaris A walk on the wild side (of Saudi Arabia)

Steve Richards What Turks can - and can't - do about ISIS
REPORTAGE

Grace Dent Naked stars in the Cloud and a question of privacy
REVIEW

Robert Fisk Proof that there will never be a Palestine
COLUMN

Michael McCarthy A feud, not farewell to the passenger pigeon
COLUMN

At Masjid al Nabawi Mosque in Medina, Saudi Arabia, where the corpse of the Prophet is buried, thousands of pilgrims gathered for the Hajj

Saudis may risk Muslim division with proposal to move Mohamed's tomb

Controversial plan in accordance with Wahhabi interpretation of religion
Second holiest site in Islam attracts millions of pilgrims each year

REUTERS

The controversial proposal to move the tomb of the Prophet Muhammad to a new site in Medina, Saudi Arabia, has caused a rift among the conservative Saudi religious establishment. The plan, which is being considered by the Saudi government, has been met with opposition from many Saudi Muslims, who believe that the tomb should remain in its current location. The plan is seen as a challenge to the Wahhabi interpretation of Islam, which is the dominant religious ideology in Saudi Arabia. The Wahhabis believe that the tomb should remain in its current location, and any attempt to move it would be a violation of Islamic law. The plan is also seen as a challenge to the Saudi monarchy, which is the guardian of the two holy sites in Mecca and Medina. The Saudi government has defended the plan, saying that it is in accordance with the Wahhabi interpretation of Islam. However, many Saudi Muslims believe that the plan is a betrayal of Islamic tradition and that it will lead to a division within the Muslim community in Saudi Arabia.

المثير - عبر كتاب وباحثين مسلمين - الى صحيفة الإندبندنت البريطانية التي وجدت في الأمر إثارة من قبل الحكام والمشايخ السعوديين للمسلمين بمقترحاتهم الشاذة: وهنا التفت الأمراء لما يقال في الخارج، بعد أن أصغوا أذانهم عن انتقادات الداخل: فنفت رئاسة الحرمين التي يسيطر عليها التجديون الوهابيون، بعد أن أبعدوا الحجازيين عن تقرير أي أمر له علاقة بالدين والتراث الديني، نفت ما ذكرته الإندبندنت، وقالت أن ما ذكره الشيل لا يمثل رأي الرئاسة ولا توجه الدولة (أي انها هنا تتحدث بالنيابة عن الدولة، فهل كان النشر والإثارة برعايتها؟)، ودعت وسائل الاعلام الى عدم الخوض فيما يبحث على الإثارة والفحشة ويثير البلبله وتثير البلبله: حقاً رمتي بدائها وانسلت، فهي تثير البلبله والفحشة بالنشر، ثم تتهم الاعلام بفعل ذلك!

لا أحد بين المسلمين وحتى المواطنين يثق بسلامة نوايا مشايخ الوهابية، فهم دسروا كل تراث الإسلام في الحجاز، حقماً منهم وطغراً وربما حقداً، ألم يحولوا البيت الذي عاش فيه رسول الله بمكة الى مراحض، كما يؤكد ذلك الدكتور الحجازي المتخصص في تراث الإسلام بالحجاز سامي عنقاوي؟ ألم يدسروا حارات مكة التاريخية بحجة التوسعة ليقوم مكانها فنادق لأصحاب الدماء الزرقاء، ألم يطمسوا كل ما وجدوه من تراث إسلامي في كل مراحل التوسعة المزعومة للحرمين؟ أفنصدق بأن كل تلك الحفريات بالمسجد الحرام وحوله في مدينة عمرها أربعة آلاف سنة، لم تكشف عن شيء البتة: لا قبراً ولا أثراً تاريخياً؟

الحجازيون - أهل مكة والمدينة - متألّمون من التدمير الوهابي لتراث المسلمين، فهذا التراث ليس فقط جزء من تراث الأمة الإسلامية، بل هو بالنسبة لهم (هويتهم الخاصة) التي تُذبح بيد التطرف النجدي، ويسلم إعلاء الإسلام ومحاربة الشرك. حتى ابن النظام: جمال خاشقجي، علق: (عشت في جنبات الحرم النبوي، حول الحجرة والروضة والمواجهة، لم أَرِ شركاً ولا غلواً، فعن ماذا يتحدث هؤلاء؟ وأي شرك يرونه ولا نراه؟). عبدالله فراج الشريف كتب مقالاً عن توهم المنكرات لدى الوهابيين أصحاب الفكر التدميري: وخلف العربي كتب مقالاً بعنوان: (حتى الحجرات الشريفة لم تسلم)، وعابد خزندار كتب مقالين بعنوان (منكر من القول وزور) منددا بنوايا الوهابية التخريبية.

الصُّبْحَةُ الدولية والمحلية والإقليمية أوقفت الوهابيين هذه المرة. مع أن مشايخ الوهابية لم ينس كبراهم ببنت شفة في التعليق على الأمر، لا المفتي ولا هيئة كبار العلماء ولا غيرهم؛ لأنهم مع الهدم أصولاً، وبالتالي فلنا ان نتوقع إثارة موضوع تدمير الحجرات النبوية أو عزلها عن الحرم، من أجل تحقيق انتصار وهاهي، في وقت يصرخ فيه العالم ضد دهمهم الأضرحة والأماكن المقدسة تفجيراً وبالتركتورات مثلاً تفعل داعش.

تعم داعش صنعية الوهابية، ومقلّدة لها، ويبقى الأمل بوقفه إسلامية رادعة لحماية النذر اليسير مما تبقى من تراث الأمة الإسلامية في الحجاز.

جمال خاشقجي @Jkhashoggi

عشت في جنبات الحرم النبوي، حول الحجرة والروضة والمواجهة لم أرى شركاً ولا غلواً فعماذا يتحدث هؤلاء وأي شرك يرونه ولا نراه؟
#عزل_حجرات_النبوي

06/11/435
03 09 2014
4626 - عدد

كتب ومقالات

حتى الحجرات الشريفة لم تسلم!
خلف الحرامي

جاء العدد الأول من المجلة العلمية التي تصدر عن رئاسة الحرمين الشريفين بكافة علمية في 61 صفحة لأستاذ في جامعة الإمام محمد بن سعود حملت في عنوانها مسمى (دراسة عقيدة) وهي في الواقع (دراسة معتدة) تقدم شكلاً جديداً من أشكال عقدة الهوى بلمس كل أثر إسلامي مهما عظمت مكانته تحت شعار قطع الطريق أمام السلوكيات الشريكة، ولخصص الدراسة هو إعادة إعمار المسجد النبوي

الشريعة

إشكالات فقهية

سيرة - شؤون خارجية - اقتصاد - فن - ثقافة - ناس وحياة - علوم - سيا

أنت هنا: الصفحة الرئيسية > مصر > سياسة

«علماء الأزهر» يهاجمون دراسة سعودية تدعو لنقل «رفات الرسول»

مشاركة / 386

Share Tweet

رفات الرسول

رفات الرسول محمد صلى الله عليه وسلم

جاءت دراسة سعودية تدعو إلى نقل رفات الرسول، صلى الله عليه وسلم، من الحرم النبوي إلى معابر المسجد، ضمن مشروع توسعة الحرم النبوي، وقدم إليه الخضر، فحقّقوا وأصبح من علماء الأزهر الشريف الذين أعيدوا المناسبات بالرفات حراماً شرعياً، جسيماً قال عنه هيئة كبار العلماء ورئيس جامعة الأزهر الأسبق أحمد عمر هاشم، في تصريحات لـ«الشروق».

جاءت دراسة سعودية تدعو إلى نقل رفات الرسول، صلى الله عليه وسلم، من الحرم النبوي إلى معابر المسجد، ضمن مشروع توسعة الحرم النبوي، وقدم إليه الخضر، فحقّقوا وأصبح من علماء الأزهر الشريف الذين أعيدوا المناسبات بالرفات حراماً شرعياً، جسيماً قال عنه هيئة كبار العلماء ورئيس جامعة الأزهر الأسبق أحمد عمر هاشم، في تصريحات لـ«الشروق».

عزل حجرات النبي: ردود فعل غاضبة

يحي مفتي

وهذا الشبل الجديد لا يعجبه الوضع الحالي لقبر الرسول صلى الله عليه وسلم. وأخيراً وجد عبد الرحمن أن هناك صلة قوية جداً بين الدواعش والههابيين، وأن الجامعة الداعشية (ويقصد جامعة محمد بن سعود) مستمرة في تفريخ

الوهابية وآل سعود: (أكل العنب حبة حبة). تناولنا على آثار النبي حتى محوناها جميعاً. بقيت حجراته وقبره، وبذلك لن يبقى لنبيكم أثر. ستبقى آثارنا فقط).

مبصّر الشريف قال بأن مطلب العزل تمهيداً للتدمير خطوة (لم يفعلها خلفاء بني أمية ولا بني العباس ولا خلفاء بني عثمان) وتساءل: (لماذا يتم اشارة الموضوع؟). ونسي الشريف بأن الوهابيين مبدعون وليسوا سلفيين بهذه المعنى، وهم يعتقدون بأنهم أكثر صواباً من (سلف الأمة الصالح). أما

علي الدواعي فرأى بأن الوهابيين لن يرتاحوا أو يقر لهم قرار ما لم يهدموا القبة الخضراء الفراء: فيما رأى آخر أن هدفهم لا يختلف عن هدف داعش، وهو تدمير قبور الأنبياء والأولياء: وتوقع أن يكون هدف البحث الثاني للشبل سيكون عن (هدم القبة).

ورأت المغردة زهراء أن (الحجاز يحتضر) فقد دسموا كل تراثه، بما فيها بيوت الصحابة ولم يبقوا شيئاً يذكر بتاريخ الإسلام: ورأت الحل هو إخراج سلطة آل سعود عن الحرمين

الشريفيين، وتدويلهما بين المسلمين حماية لهما من العبث والمهدم والإزالة. لؤي الشريف من الحجاز رأى أن الوهابيين يحددون على رسول الإسلام، وأن منسوبي جامعة محمد بن سعود يريدون أن يثبتوا أن من سبقهم من الصحابة والتابعين كانوا على ضلالة

حين لم يهدموا القبر! وسبق للشيخ الباحث حسن فرحان المالكي بأن جذور داعش الوهابية تشجع على هدم الكعبة ونيش قبر الرسول وإخفاؤه. وأضاف: (يعرف هذا من يعرف خلفيتهم العقيدية). الصحفي فاضل العجمي استغرب الدعوات الوهابية، فأحد مشايخهم (يوسف الأحمد) طالب بهدم الحرم المكي وإعادة بنائه لمنع الإختلاط،

رد فعل المغردين على محاولات مشابه النظام التعرّض لقبر الرسول عليه الصلاة والسلام. كان قوياً، فقد نصح أحدهم: (الي كل المؤيدين لهذا العبث: نصيحة: لا تختبروا محبة المسلمين للنبي صلى الله عليه وآله. اللهم العن كل من يريد الفتن في بلاد الحرمين). الشيخ سليمان الطريفي ربما هو الوحيد أو من القلائل الذين ندّدوا بالدراسة المشؤومة ودعا إلى معاقبة وتأديب من كتب البحث، لأنه أساء إلى مقام النبي، وأحدث فتنة، كما أساء إلى البلاد، وأضاف: (هؤلاء يفتقدون إلى الحكمة)، ورد على الشيخ الدريهم بالقول: (أنت وأمثالك تريدون إثارة فتنة وبليلة. صمتكم أولى من حديثكم).

ووصفت هند الشريف الدريهم بأنه (مختل الفقرة الناجية) مضيفة بأن أهداف الوهابيين لم تعد خافية، وأنهم يتهمون من يقضضهم بإثارة الفتنة. وفهم السيد عمر القرشي من كلام الدريهم بأن (كل الأمة لم تنفذ وصية النبي) فقط الوهابية أصحاب عقل وفهم! ودعا الحجازي وائل عقيل على من يطالب بعزل حجرات النبي: (الله يعزله من الدنيا ويربحنا منهم): فيما تساءلت مغردة: (هوس الوهابية بالقبور يمتد لقبر النبي، ألا يوجد بكم رجل رشيد؟). كثير من المواطنين يفهمون الأمر هكذا: (هوس السديس ومجلته ومشايخه بالشركيات لن يكون على حساب نبينا المصطفى صلى الله عليه وسلم. بعد القبة الخضراء ورغبتمكم بإزالتها جتتموناً بهذا).

ويعتقد مسفر القحطاني أن امر الدراسة غريب، ويسأل: (لماذا نستقرّ العالم الإسلامي بهذه الطريقة؟ أما يكفي تغيير صورتنا أمام المسلمين؟). أبداً لا يكفي، يأبى الدواعش في نجد إلا أن يكرروا أفعالهم السابقة وينظروا بفعلهم فعل أمير الدواعش في الموصل وغيرها.

وللصحفي عمر المضروحي تغريدات كثيرة حول الأمر، يقول: (أتبكي مكة والمدينة جهاراً نهاراً أمام كل هؤلاء العلماء والعواظ والدعاة ولا يرفّ لجفنتهم طرف، أو قلب، لمسح الدمع بموقف واحد صريح؟) ضد دعاة الهدم. الأقرب أنهم على رأي رئاسة الحرمين: وأضاف حين نشرت صحيفة مكة خبر دعوة عزل حجرات النبي (تفاضت عنها جميع الصحف ووسائل الإعلام المحلية)، وعندما ردت الرئاسة أصبح مانشت صحيفة أولى. طبعاً فقد جاءت الأوامر السياسية من الأعلى:

(١٨) ونختم بتغريدة المطوّع على لسان

حسن فرحان المالكي @HanFrianAlmalki

الخلفية الفكرية لداعش (السلفية التيمية + غلاة الوهابية) تشجعها على هدم الكعبة ونيش قبر الرسول وإخفاؤه يعرف هذا من يعرف الخلفية العقيدية

MOHAMMED | @M7MD2j

#عزل_حجرات_النبي ﷺ عن المسجد النبوي

هدف الوهابية كهدف داعش وهي تدمير قبور الأنبياء والأولياء

عمر المضواحي @oalmudhiwahi

خير @makkahnp عندما نشرت صحيفة #مكة #عزل_حجرات_النبي تفاضت عنها جميع الصحف ووسائل الإعلام. او عندما ردت #رئاسة_الحرمين أصبح مانشت صحيفة أولى للإسلام

زهراء # @angry_zah

#عزل_حجرات_النبي ﷺ عن المسجد النبوي

تدويل الحرمين الشريفين هو الحل الأنسب لحمايتها من العبث والمهدم والإزالة التدويل مطلب #الإسلام

الدواعش (أمثال الباحث الشبل طبعاً). وأخيراً يستغيث رجاء أحمد جمال بالملك الحبيب: (تدارك الأمر فإننا لا نعيد إلا الله وحده). لا يا أخينا الحبيب، ما أنت بنظر ابيدولوجية الملك وجماعته إلا صوفي مشرك: المستجير بعمره عند كربته كالمستجير من الرمضاء بالنار



ماذا عن إجراءات الطلاق؟

من يحتضر؟ الوهابية أم النظام السعودي؟

تتعرض الوهابية كمذهب وكأيديولوجيا مشاركة في الحكم السعودي الى تحدٍّ غير مسبوق في تاريخها، ففي هذا الوقت تواجه حملة نقد محلية وخارجية لم تستثن المعتقد ولا رجاله ولا سلوكهم أو مواقفهم.. الى أين يقود هذا؟

عمر المالكي

قليلاً، لكنه انفجر وتضخم بعد ذلك، فأصبح الوضع اليوم غير قابل للسيطرة: لا بقوة القانون، ولا بعض الأمن.

أسباب الهجوم على الوهابية

ما الذي حدث، ولماذا أصبحت الوهابية ورجالها المحصنون ضد النقد حتى بدون أوامر ملكية، غير قادرين على دفع الاتهامات عن أنفسهم مع وجود تلك الأوامر؟

المسألة هنا تتعدى قضية وجود فضاء تعبير لا يمكن ضبطه، ونقصد بذلك مواقع التواصل الاجتماعي، حيث يأتي السعوديون في مقدمة دول العالم استخداماً مكثفاً لها؛ وهو فضاء لا شك كان له دور

أعضاء هيئة كبار العلماء، أو رجال الدولة، أو أي من موظفيها).

لكن الملك وأمراء العائلة المالكة لا بد أنهم قد أدركوا الآن بأنهم غير قادرين على ربط السنن المواطنين ومنعهم من النقد لآل سعود والملك نفسه، فكيف يمكن منعهم من نقد المشايخ المتحالفين معهم؟

لقد اشتكى المشايخ مراراً لدى الملك وولي عهده من الصحافة ومواقع التواصل الاجتماعي، حيث الجرأة عليهم، والظعن فيهم، وتسخيف معتقدهم وفتاواهم؛ ولكن إن كان هناك من حل لما تنشره وسائل الإعلام المحلية - وهي بيد السلطة، فإنه من غير الممكن ملاحقة من يكتب في مواقع التواصل الاجتماعي، خاصة ان كانت الكتابة بدون الإسم الصريح.

والذي حدث ان النقد خف بعد القرار

كانت (الوهابية) ورجالها من مشايخ محصنين ضد النقد والإتهام؛ وحين بدأت الألسن تتحدث وتشير من بعيد اليها واليهيهم، أصدر الملك عبدالله في ٢٩ أبريل ٢٠١١ أمراً ملكياً تضمن تعديلات عديدة تتعلق بنظام المطبوعات ينص على: (انطلاقاً من هدي شرعنا المطهر، ولما لاحظناه على بعض وسائل الإعلام من التساهل في هذا الأمر، بالإساءة أو النقد الشخصي سواء لعلمائنا الأفاضل المشمولين بأمرنا رقم (٧١/أ) بتاريخ ١٣/٤/١٤٣٢هـ أو غيرهم ممن حفظت الشريعة لهم كرامتهم، وحرمت أعضائهم، من رجال الدولة أو أي من موظفيها... يحظر أن يُنشر بأي وسيلة كانت أي مما يأتي: ... التعرض أو المساس بالسمعة أو الكرامة أو التجريح أو الإساءة الشخصية إلى مفتي عام المملكة أو

لكن هذا الجمود المحمود سلطوياً في شأن منح الشرعية السياسية، بدا وكأنه مبالغ فيه. فالوهابية كما قلنا أقلوية، وهي بالتالي تشرعن النظام في محيطه الاجتماعي لا في خارجه غير الوهابي. وبالتالي فهي شرعية محدودة. ثم إنها شرعية بدت منتقصة من جهة أن الوهابية (كفكر، وليس كمؤسسة دينية رسمية) تشرعن الخروج على النظام السياسي السعودي، لأنه - في واقعه - غير متقيد بأرائها في معظم الحالات. ومن هنا،

الحصانة للوهابية ورموزها

مفروضة، وهي جزء من

حصانة آل سعود، وإن انهيار

حصانة السلطة السياسية،

أدى إلى انهيار حصانة

السلطة الدينية المشاركة

معهما أو التابعة لها

فإن الجمود الفقهي للوهابية، والنظر إلى الأمور الأخرى من زاوية عقدية أو بقراءة عقدية، دفع النظام لتجاوز آرائها، وهو بفعله أسقطها من عين الجمهور، ولم يلتزم بفتاواها. ولو كانت المؤسسة الدينية ومشايخها أصحاب اجتهاد كما يزعمون، لأبدعوا آراءً تتماشى مع العصر من خلال قراءة واقعية للنصوص ومن خلال فهم أوضح للواقع؛ ولما خرج على النظام من يكفره بتهمة المروق عن الدين وتحكيم غير الشرع!

بكلمة أخرى، كان يفترض في الوهابية، وهي إذ تشرعن حكم العائلة المالكة الوراثي سياسياً، أن يكون لديها - على الأقل - اجتهاد فقهي (دولتي) معاصر، خاصة وأنها شريك في إدارة الدولة منذ قرن أي منذ تأسيسها، ويفترض فيها أنها

وليس على (الإختيار الحر والقناعة) فإن انهيار حصانة السلطة السياسية، أدى إلى انهيار حصانة السلطة الدينية المشاركة معها أو التابعة لها.

وعليه فإن ما بدا أنها - أي الوهابية - تمثل (معتقد الأكثرية)، وليس فقط (معتقد السلطة) ظهر على حقيقته في أول فرصة تنفيس، لتظهر الوهابية بحجمها الطبيعي، بين مذاهب متعددة في البلاد، وانكشف أنها لا تمثل اللون الغالب إلا بقهر السلطان، واضطهاد أتباع المذاهب الأخرى. ويستطيع المرء القول اليوم، بأن ما نشهده من نقد لافت لأيديولوجية السلطة السياسية (أي الوهابية) يمثل في واحد منه، ردة فعل على التهميش والإزدراء والتحقير والتكفير الوهابي لأصحاب الآراء الأخرى والتفسيرات الدينية الأكثر تسامحاً في البلاد، والتي يتبعها أكثرية السكان.

ومن وجه آخر، فإن سقوط الحصانة من الناحية الواقعية عن الوهابية، عبر النقد وحتى السخرية، قد يمثل اعتراضاً - في جانب كبير منه - على السلطة السياسية نفسها، التي حمت الوهابية ومشايخها، وسلطتها على بقية المواطنين، وضرب هوياتهم الفرعية، وقمع حرياتهم الفكرية والثقافية. فالإعتراض على الوهابية هو اعتراض على آل سعود أيضاً.

ثانياً. جمود المؤسسة الدينية

وهو جمود محمود بنظر السلطة السياسية. على الأقل هكذا كان رأيها. فالوهابية في الأساس مدرسة (عقدية) وليست (فقهيّة) وأهم قيمة لها بالنسبة للنظام، أنها مؤسسة (تشرعن) الحكم القائم؛ وهي شديدة اللين تجاهه، وهذا مغرٍ لكل نظام مستبد في إيقانها على حالها، فكيف بها إذا جمعت مع ذلك (شدتها وقسوتها) على خصوم النظام، وأصبحت أداة (أمنية) ضابطة للسلوك الجمعي اجتماعياً وسياسياً.

في الجأر والشكوى وتوسيع رقعة النقد، خاصة مع الانحباس في وسائل التعبير المحلية المسيطر عليها رسمياً. ولهذا كان المفتي وقبله الملك وعدد من المشايخ يسخرون من تويتر - مثلاً - ويطنون فيه، ويحذرون منه، لأنه كان أحد أهم الوسائل التي حطمت الهالة القدسية التي تحوطهم، مع ملاحظة أن المواطنين يغردون بنحو ستين مليون تغريدة يومياً. كما أن اليوتيوب - حيث يشاهد المواطنون نحو تسعين مليون مقطع يومياً - ساهم في فضح الممارسات والانتهاكات التي تقوم بها السلطات السياسية والدينية؛ فضلاً عن الغيس بوك، حيث الملايين المشاركة فيه، وكذلك قل بالنسبة لبقية مواقع التواصل، التي حجب بعضها ك (الكيك).

لكن الحقيقة أن عوامل عديدة تضافرت لتجعل الوهابية في فوهة المدفع، وتجعل من قضية الدفاع عنها - وهو ما يفعله أنصارها بكثافة غير مسبوقه - خاسرة في معظم الحالات.

أولاً - سقوط الحصانة السياسية

كان تحصين الوهابية ورموزها أمراً طبيعياً، فهم جزء من السلطة السياسية الحاكمة. المشايخ الوهابيون ليسوا متطفلين على السلطة بل صناعاً للدولة ومشاركين مؤسسين لأجهزتها، لم يغادروها فيأثروا، بل لا غنى للنظام الحاكم عنهم في ادارتها او ضبط أفراد شعبها.

ولقد كان تحصين الوهابية عن النقد رغم انها تمثل أقلوي في الدولة (بمعنى ان المنتمين الى الوهابية هم أقلية لا يصلون الى ربع عدد السكان السعوديين)، يعود الى حقيقة أن حصانتها جزء من حصانة آل سعود والعائلة المالكة، أي جزء من حصانة السلطة السياسية نفسها.

ولأن تلك الحصانة السياسية قائمة على (القمع والترهيب وتبني الدولة لها كمذهب رسمي وقرضه على الأكثرية)

زرعته الرياض في عقود؛ وتبين لها أن كل ما تم زرع سعودي/ وهابياً صار محط شك، فأغلقت معاهد، ومُنعت كتب، كما منع دخول مشايخ وهابيين إلى العديد من الدول. لقد تم تسييس - بل تفجير - المعتقد الوهابي، وتظهره على حقيقته بعد عقود من السبات بدأت منذ القضاء على حركة (إخوان من طاع الله/ الجيش السعودي الوهابي الذي صنع ملك آل سعود).

الآن بدت الوهابية في نظر النظام وكأنها تستجلب العداء الخارجي، ولم تعد صالحة للنفوذ الخارجي كما كانت، ما حدث على العكس تماماً. أي تحولت الوهابية من أداة نفوذ في حريم الآخر، إلى أداة نفوذ للآخر للضغط والتشوية وحتى

سقوط الحصانة عن

الوهابية، عبر النقد

والسخرية يمثل اعتراضاً في

جانب كبير منه . على السلطة

السياسية نفسها، التي

حمت الوهابية ومشايخها

الإبتزاز للنظام السعودي.

نجت الرياض من أزمة ٩/١١؛ ربما بثمان كبير غير متوقع، وهو انفجار العنف داخل السعودية نفسها بين عامي ٢٠٠٣ إلى ٢٠٠٧. مئات قتلوا وجرحوا، في التفجيرات في المدن الرئيسية خاصة الرياض. بدت الرياض وكأنها ضحية وليست سبباً في المشكلة، نعم كانت ضحية ما زرعه. وسرعان ما تناسى الجميع الموضوع وتمت لفلته أمريكا ليدفع العراق ثمن جرم الرياض فيُحتل أمريكا. تعود المسألة من جديد مع داعش، فيكتشف الغربيون ان الرياض لم تكف عن دعم القاعدة وفروعها، واستخدامها

المشركين! وغيرهم). تجلّى استخدام الوهابية في الحرب لم يكن فقط بالمقولات العقيدية، والكتب، والفتاوى، بل وصلت إلى ارسال المقاتلين، كما في أفغانستان، ثم استخدام افرازات ذلك القتال ضد الآخر المعادي كما هو الحال مع القاعدة وداعش، وان تمت محاربتهم محلياً.

وقد تأكدت حاجة الرياض لمقاتلي الوهابية في الخارج أكثر من أي وقت في محاربة النفوذ الإيراني، اعتماداً على اشغال الحرب الطائفية بين الشيعة والسنة، فالرياض لا جيش لها يستطيع المواجهة او يقوم بالتخريب كما تفعل التنظيمات التي اصبحت طلائع للسياسة الخارجية وهذا ما أشار اليه مسؤول الاستخبارات البريطانية الأسبق ريتشارد ديرلوف في تصريح لصحيفة الإندبندنت البريطانية (٢٠١٤/٩/١٤) حيث قال ما نصّه: (يعامل حكام المملكة الجهاديين في الداخل كأعداء ويدعمونهم في الخارج لصالح السياسة الخارجية السعودية).

في زمن مضى، كان هناك ترحيب عربي واسلامي بالنسخة السعودية للإسلام (الوهابية) فقبولها بها، ومنح الوهابيين التسهيلات لإقامة مراكز اسلامية ونشر دعوية وكذلك بناء مساجد يسيطرون عليها، كان جزءً من جلب الدعم المالي السعودي؛ وكان جل هذه الدول ترى أن الإسلام السعودي هو (اسلام معتدل) بالمنظور السياسي، حتى وإن كان متطرفاً في التكفير؛ في حين كان يُنظر إلى الإسلام السني (الشيوعي أو السني/ الإخواني) الخطر الأكبر. وتوقعت هذه الدول بأن الإسلام السعودي المتحرك في أراضيها منضبط بسيطرة العائلة المالكة السعودية على المشايخ وعلى كامل النشاط الدعوي في الخارج، ولذا لم تكن هناك خشية من هذه النسخة من الإسلام السعودي الذي لا يتعاطى السياسة ولا يحارب الحكام، بل يشرعن حكمهم في أكثر الأحوال.

جاءت أحداث ٩/١١ فقلبت المعادلة رأساً على عقب. فقد حصدت القاعدة ما

قريبة من فهم المشكلات التي تواجهها الدولة ومؤسساتها في هذا العالم المتلاطم، والحاجات المتغيرة؛ ولكن الجمود الوهابي شمل كل شيء تقريباً، حتى في الولاء السياسي للنظام، وهو ما أضعفها معاً: أولاً، أعاق تشريعات الدولة؛ وبالتالي أعاق نموها الطبيعي، وأضعف أداءها. وثانياً، حمل الجمود المواطنين على كره المؤسسة الدينية لأنها خنقتهم اجتماعياً عبر توسعة فضاء (الحرام) بدون مبررات سوى مقولة (درء المفاسد)؛ بل أن الجمود الوهابي وسلوك المشايخ، أدى إلى ردةً وإلى الحاد وإلى تهتك اجتماعي غير مسبوق. وثالثاً؛ فقد أدى الجمود إلى شرعنة الخروج على النظام السياسي من زاويتين: من الوهابيين الأصليين الذين يرون عدم تمسك النظام بمقولات الوهابية؛ ومن المواطنين الطامحين إلى الإصلاح السياسي الذي وقفت المؤسسة الدينية الوهابية مع آل سعود لمنعه باعتباره غير ديني (تغريب يخالف الحكم الإسلامي)، وكان الاستبداد هو الموروث الديني الصحيح لدينا!

ثالثاً - تحول الوهابية

من أداة نفوذ خارجي

إلى استعداد على الداخل

استخدمت الوهابية كأداة في السياسة الخارجية من وجهين أيضاً: أولاً أن الرياض ترى - وهو صحيح - أن النفوذ السياسي المدعّم بنفوذ عقدي (أي بانتشار الوهابية) أكثر ديمومة، مما لو كان معتمداً على السياسة والمصالح الاقتصادية فحسب. وتجد تطبيقاً لذلك كأنجح ما يكون في (الباكستان) وإلى حد ما (اليمن). وثانياً، فإن الوهابية استخدمت في محاربة الخصوم في الخارج اضافة إلى الداخل: (الحرب على السوفييت الملحدين؛ الحرب على القوميين الناصريين والبعثيين الكافرين؛ والحرب على الشيعة الروافض

خارجياً في حروب مع خصومها في العراق وإيران ولبنان وسوريا. ولكي تكفر عن سيئاتها اظهرت الرياض مؤخرًا، وكما هي العادة، نفاقاً جعلها تتصدّر مشهد الحلف الدولي (الأميركي) على داعش!

الأمراء منزعجون من المؤسسة الدينية اليوم، لأنها بدت كلها برجالها ومشايخها ومسؤوليها وجامعاتها وأئمة مساجدها وهيئة أمر معروفها، ملتحمة مع الفكر الداعشي. لا بد أن تتحمل هي الثمن، وليس النظام الذي استخدمها!

داعش في الشمال/ العراق؛ والقاعدة في الجنوب/ اليمن، ومؤيدو النظام - سابقاً - والذين هم الوهابيون المتدعشون ينتظرون رايات سود ليقفّزوا على حكم آل سعود في الداخل. فيما العالم لا زال يشير بإصبع الإتهام - صراحة هذه المرة وليس مواربة - الى حقيقة ان الرياض هي اساس المشكلة ومنبع الفتنة.

هل الوهابية تختصر؟

في مثل هذه الأجواء المشوبة بالقلق بين المواطنين، وحتى بين رموز النظام، يتصاعد النقد الحاد للوهابية - وبالإسم أحياناً؛ نقد لم يوفر هيئة كبار العلماء، ولا مشايخها الإسم تلو الآخر؛ ولا حتى المفتي نفسه الذي تعرّض مراراً للسخرة في مواقع التواصل الاجتماعي. نقد وصل الى مؤسس المذهب محمد بن عبد الوهاب، فاعتبره المواطنون تكفيراً، ومثله ابن تيمية الذي شكّل المادة الأساس للفكر الوهابي. مؤسسات الوهابية العديدة كهيئات الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر انخرط الكثير من اعضائها كمقاتلين مع داعش، وائمة المساجد. والغالبية الساحقة منهم وهابيون بقرار سلطوي - رفضوا دعوة النظام للدعاء على داعش في صلوات الجمع، فيما يكشف النظام بين الحين والآخر قوائم أسماء معتقلين من أنصار القاعدة وداعش، وكلهم من ذوي الخلفية الدينية الوهابية،

التي يفترض انها حليفة لأمرآ آل سعود. يترافق هذا النقد - ويدعمه - مع الفشل الكبير في أداء الدولة، وانحدار نفوذها السياسي اقليمياً، وتبنيها سياسات خارجية غير مرغوبة شعبياً، وشيوع الفقر والبطالة والفساد دونما حلول في الأفق؛ وتصاعد مأكنة القمع الأمنية؛ والإنسداد السياسي.. كل هذا جعل من نقد الوهابية والنظام أمراً غير عادي في كل تاريخ المملكة؛ وجعل الخطر على وجود الدولة نفسه، أكبر بكثير مما يتوقعه المراقب.

جمود الوهابية محمود بنظر

السلطة السياسية، وأهم

قيمة لها بالنسبة للنظام،

أنها (تشرعن) الحكم القائم

وأنها شديدة اللين تجاهه،

وهذا مغر لكل نظام مستبد

هذه المؤسسات، كهيئات المنكر، وسلوك القضاء، ورئاسة الحرمين، ووزارة العدل، ووزارة الشؤون الإسلامية، وجامعات تخريج مشايخ الوهابية (محمد بن سعود وغيرها) كلها صارت تحت القصف الشعبي كتباً ومقالات في الصحف، وتغريدات في تويتر، وفيديوهات يوتيوب، وصور تتناقل عبر الفيس بوك والواتس آب. ولأن الأخطاء تتكرر من هذه المؤسسات، وممارساتها لم تتغير، كانت هناك مادة مستدامة لتغذية الشعور بالكراهية لها، وعدم القدرة على التعايش معها (يلاحظ ان هناك مئات الآلاف من المواطنين غادروا البلاد للعيش في ديار أخرى، خليجية وأوروبية وأميركية وكندية وأسترالية وغيرها).

ولأن ضحايا الوهابية في الداخل كثيرون، حيث لم يوفر الوهابيون أحداً صاحب رأي سياسي او ثقافي او مذهبي

مختلف إلا وكفروه وفسقوه وبعثوه بالشرك والإلحاد.. فإن الهجوم عليها وعلى رجالها وتخطي حدود الأوامر الملكية صار معتاداً حتى بين الصحفيين الرسميين انفسهم، الذين يتهمون الوهابية بأنها منبع داعش، وان المشايخ وممارساتهم أساس التطرف والتدعش!

ترى هل هي فورة شعبية (ولا نقول ثورة) ضد الوهابية؟ هل النظام قادر على إيقافها بعد ان حصنها ورجالها من النقد لعقود طويلة؟ هل ما يُنشر ويُداول ضد الوهابية مخطط له (رسمياً) أو مرضي عنه (رسمياً)؟ وهل هو صحيح ما يتداوله البعض (المغرد مجتهد مثلاً) من أن الملك عبدالله اقتنع بالتخلي عن الوهابية؟ وفي آخر الأسئلة يأتي السؤال الأكبر: هل الوهابية تحتضر، وما تداعيات الإحتضار على النظام السعودي نفسه؟

علينا ان نقرر عدّة حقائق قد تحوي جزءً من الإجابة على التساؤلات آنفة الذكر: أولها، أن منتقدي الوهابية والطاعنين في مشايخها هم أكثرية السكان، وحتى بين الوهابيين او لنقل (النجديين)، هناك الكثيرون ممن يتمنون زوالها او على الأقل خضد شوكتها، وتقليص نفوذها، إنقاذاً - بنظرهم - لملك آل سعود، ولوحدة البلاد المهددة بخطر التفكك، ولربما إنقاذاً لمغانم السلطة التي تقع في معظمها بأيديهم. ويتسع نقد الوهابية ليشمل العالم الإسلامي بجممله، بل يمكن المجازفة في القول بأنه يشمل كل العالم؛ ويكفي أن نلقي نظرة على ما تكتبه الصحف الغربية وتصريحات المسؤولين والخبراء في مراكز الدراسات لنكتشف ان الوهابية يُنظر اليها بأنها خطر داهم ليس على السعودية وحدها، وإنما على الجميع.

ثانيها، من الناحية الواقعية، فإن الوهابية صارت اليوم بالنسبة لأمرآ العائلة المالكة (عيناً) بعد أن كانت (ميزة) للنظام السياسي، وبالحساب المصلحي أيضاً، فإن تخلي آل سعود عنها مفيد لهم، في حالة واحدة فقط: إذا ما قرروا البدء

أن آل سعود سيميلون إليه، فهم حتى الآن يستشعرون بأنهم لا يستطيعون الاستمرار في الحكم بدون السامي الوهابي. وفي أقصى الأحوال قد يقومون بتخفيض دور الوهابية، ولكن مع إبقاء سلطة غير قليلة بيدها، ومع إبقاء الاعتماد عليها كعصا في وجه المعارضين السياسيين وطلاب الإصلاح!

سادسها، وختاماً، نعم هناك فورة شعبية - إن لم تكن ثورة حقيقية - ضد

تحوّلت الوهابية من أداة نفوذ في حريم الآخر، الى أداة نفوذ للآخر للضغط والتشوية وحتى الابتزاز للنظام السعودي بسبب أفعالها التي تستجلب العدو الخارجي

الوهابية كفكر، وضد مشايخ الوهابية كسلوك وكمسؤولين؛ وهي فورة تتعدى الحدود السعودية الى العالمين العربي والإسلامي؛ لتصل الى كل أصقاع العالم، ولا تزال في تصاعد. انها ثورة ستضعف الوهابية ولن يعود لها ألقها لعقود عديدة قادمة. ولأنها كذلك، فإن الأمراء - في واقع الأمر - مذهولين لا يعرفون كيف يتعاملون مع هذا الطعن غير المسبوق في أيديولوجيتهم، وليس لديهم المبرر او الحجة ل طرحها أمام الناس بمثل ما فعلوا من قبل بعد أحداث ٩/١١. والسبب ان تكرار المشكلات والمصائب والجرائم جراء تبني الوهابية وخطابها محلياً أفقدت النظام القدرة على اقناع حلفائه الغربيين - الذين طالبوهم ذات يوم بالتخلي عنها - بمثل ما فعل من قبل عبر الزعم بأنها دعوة سلمية لم تؤد احداً منذ ثلاثة قرون، كما قال وزير التعليم العالي النجدي في ٢٠٠٤!

المذاهب هي مذاهب أقلوية وربما مناطقية ايضاً، اي انها تمثل فئة من السكان، غالباً ما تسكن منطقة بعينها، وهي منطقة تختلف عن غيرها ثقافاً وجغرافياً وتاريخاً وهوية.

رابعها، نعم فإن الوهابية تذوي رغم دعم السلطات السياسية لها؛ فهي كمذهب متخلف الى أبعد الحدود، غير قادر على الإقناع رغم الدعم المادي المقدم له والانفاق بلا حدود عليه؛ وزيادة على ذلك فهي اي الوهابية لها نزعة عنيفة ضد الآخر المختلف غير مسبوقة في التاريخ، اللهم إلا من قبل الخوارج، ومثل هذا المذهب غير قادر على احتواء الآخر واستيعابه او التصالح والتسامح او حتى التعايش معه، كما أن الدولة ستجد صعوبة - فيما لو قررت - استيعاب هذه الوهابية من خلال نظام وقانون يساويها بغيرها، وبالتالي فإن احتماليات تفجير ما تبقى من عنفها على النظام السياسي والمجتمع أمر وارد أيضاً. خامساً، في حال الإستمرار في التحالف الوهابي مع آل سعود، فإن الطرفين سيخسران، وكما صعدا معاً في تأسيس الدولة والسيطرة على خيراتها وفرض خيار نجد والوهابية وآل سعود على الأكثرية الشعبية، فإن انهيارهما معاً هو الأقرب والمرجح؛ ما لم يفك أحد الطرفين التحالف التاريخي، فيتم إنقاذ المذهب نفسه من أن يكون مستخدماً لمصالح آل سعود؛ ويعيد بناءه الداخلي وفق شروط أخرى (تبدو شبه مستحيلة اليوم).

أو يقوم آل سعود بالمبادرة، فيعلنوا الإنفكاك عن الأيديولوجية التي تبناها وصنعوا بها ملكهم، فينقدوا حكمهم (على الأرجح) ويمنعوا الدولة من التفكير، وذلك من خلال دفع أثمان للأكثرية الشعبية التي يفترض أن تحتضن النظام السياسي المعدل واعتبار تلك الأكثرية هي البديل الصحيح لإخراج الحكم من قوقعة أقلويته المذهبية والمناطقية التي استمر فيها غير قادر على النمو طيلة العقود الماضية. هذا الحل مكلف لا شك، ولا نظن

بعهد جديد، وليس الترقيع، أو إعادة انتاج الفكر الوهابي من جديد، فهذا الفكر لا يمكن أن يتعايش حتى مع مصالح الدولة وتطورها، ومع حاجات مجتمعها. يمكن لآل سعود أن يتخلوا عن الوهابية إلا في جزئية ايجاد البديل لمشروعية حكمهم، فيمشروعيّتها يحكمون، وبالتالي فإن إعادة صياغة (مشروعية الحكم) تتطلب اصلاحات سياسية لا يريد النظام الإقدام عليها. إن احتكار السلطة السياسية بيد العائلة المالكة يتطلب الخروج من قضاء نجد الإجتماعي والسياسي، الى قضاء الشعب بكامل فئاته، وأن تسمو العائلة المالكة على الفوارق الموجودة، وأن تشرعن نفسها وفق ثقافة مختلفة عمادها المساواة والمواطنة. ولأن هذا الطلب كبير، قال سعود يصعب عليهم أن يتخلوا عن القدر القليل من المشروعية الآتي من الوهابية، ومن محيط نجد الاجتماعي.

جمود الوهابية أعاق النمو الطبيعي للدولة واطضع أداءها، وحمل المواطنين على كرهها، وأفرز تهتكاً اجتماعياً وجموداً في النظام السياسي شرعن المعارضة للحكم

ثالثها، ليس المطلوب ولا من الممكن القضاء على الوهابية كفكر ومعتقد، فالمعتقدات لا تصوت بالعنف ولا بالتهميش، ولا أدلنا على ذلك ما فعله آل سعود وهوايتهم مع الأكثرية السكانية في المملكة والتي لم تتحوّل رغم القسر والإجبار الى الوهابية. انما المطلوب وضع الوهابية بمستوى المذاهب الاسلامية الأخرى التي ينتمي اليها الشعب؛ بدون امتيازات خاصة لمذهب دون آخر، لأن كل

دور السعودية في تفجيرات نيويورك أدى لنهوض داعش

محمد فلاحي

في سوريا. ويضيف ديرلوف بأنه سمع من الأمير بندر ما نصه: (الله يعين الشيعية) ويقصد يعينهم على ما سيأتيهم من الحرب المائتية التي ستشنها الرياض عليهم، فالأسوأ - يومها - لم يأت بعد. ويخلص ديرلوف إلى أن (حكام المملكة يعاملون الجهاديين في الداخل كأعداء، ولكنهم يدعمونهم

مؤلفي كتاب (القصة الكاملة لتفجيرات ١١/٩) قوله بأنه لو نشرت الثمان والعشرين صفحة من التحقيق في الكارثة (فإنه لا شك لدي بأن كامل العلاقة مع السعودية ستتغير في الحال).

وتكمل الصحيفة بأن السناتور بوب غراهام ناضل من أجل نشر الـ ٢٨ صفحة والوثائق الأخرى، وهو يعرف

محتواها، وهو يعتقد بأنه لا مبرر أمني من عدم نشرها بعد ١٣ عاماً من ١١/٩،

لكنه يضيف بأن أجهزة الأمن كـ FBI تخشى النشر لأنه يعرضها للمحاسبة.

وتساءلت الصحيفة: لماذا تستमित الحكومة الأميركية في تغطية السعوديين بعدم النشر؟ يجب غراهام بأن

لذلك علاقة بالتحالف طويل الأمد والاستراتيجي مع السعودية، ولعلاقة آل سعود

مع آل بوش. لكن السؤال الأكثر دهشة هو: لماذا يستمر حظر النشر إلى عهد أوباما؟

ومن وجهة نظره، فإن السناتور غراهام يرى أن الرياض لا تدير عمليات

داعش مباشرة، ولكن دعمها للجماعات المتطرفة في العراق وسوريا، فتح أبواب

الدعم لداعش وغيرها.

الجانب الآخر من القصة يكشفه السير ريتشارد ديرلوف، مسؤول الاستخبارات البريطانية السابق بما فيها الـ MI٦ حيث يربط ما بين استراتيجية السعودية لمحاربة التشيع وبين التخلي عن مكافحة القاعدة فيقول: (محاربة التشيع كان دائماً محور رؤية السعودية للعالم، وهو ما قادها لدعم القاعدة/ داعش. وبحسب الـ انديبندنت فإن امريكا اشتركت مع حليفها السعودي في محاربة التشيع ما جعل قدرتها محدودة في مراقبة الجماعات الجهادية المدعومة من السعودية، كما هو الحال

في مقالة لها بعنوان: (فشل اميركا في الكشف عن دور السعودية في تفجيرات ١١/٩ ساعد داعش في النهوض)، نشرت صحيفة الـ انديبندنت البريطانية خصوصاً من مقابلة أجرتها مع السناتور بوب غراهام، رئيس لجنة الاستخبارات في مجلس الشيوخ، والمحقق الرئيس في لجنة التحقيق المختصة بتلك التفجيرات، قال فيها بأن (الفشل الأميركي في عدم تسليط الضوء الكامل على ما فعلته السعودية وخاصة تورطها في ١١/٩ ساهم في مواصلة الرياض أفعالها خاصة بدعم داعش). وأضاف بأن واشنطن قد أغضت عينها لسنين طويلة عن دعم السعودية للمتطرفين، باعتباره حليفاً موثقاً ما أدى إلى قتل استخباراتي أميركي بشأن داعش. وتابع بأن (أحد أسباب قتل أجهزة استخباراتنا، انها لم تحر انتباهها كافيًا للدعم والترويج السعودي للحركات الجهادية المشابهة لتنظيم القاعدة كداعش).

ويعتقد السناتور غراهام بأنه رغم نفي الرياض لذلك، فإنها تعتبر مركز تمويل داعش والمنظمات المتطرفة، وبالتالي فهو لا يثق بأن اشراك الرياض في الحملة الدولية على داعش ستكون بالنجاح او اعتماداً على دعمها، كون الرياض حسب رأيه متحالفة مع رجال الدين الوهابيين وكذلك بسبب التزام الرياض بنشر الوهابية، النسخة غير المتسامحة من الإسلام، كما هو واضح من موقفها من الشيعة ومن المرأة. ويؤكد غراهام بأن (السعودية لا تدعم المجتمعات السنية في انحاء العالم فحسب، بل تدعم العناصر الأكثر تطرفاً بينها)، وتابع بأن هناك من يدعم الرياض ضمن المسؤولين الأميركيين، وحين تم ارسال بعتة تحقيق للرياض بشأن تفجيرات نيويورك فإن الرياض كانت تلعب دوراً معوقاً لعملهم.

وتعتقد صحيفة الـ انديبندنت بأن التعويق السعودي استمر حتى بعد عقد من ١١/٩. فلا تزال اميركا تحمي السعودية من تبعات تلك التفجيرات، واعتبرت حذف ٢٨ صفحة من تقرير غراهام أكبر دليل مدهش حول ارادة اميركا حماية السعودية من تداعيات دورها في تفجيرات نيويورك وواشنطن. وتنقل الصحيفة عن انتوني سمرز احد



السناتور بوب غراهام، المحقق في تفجيرات نيويورك

في الخارج لصالح السياسة الخارجية السعودية). وإذا كانت وثائق ويكيليكس قد كشفت قولا لهيلاري كلينتون يؤكد بأن السعودية (قاعدة تمويل للقاعدة والمالايان ومجموعات إرهابية أخرى) فإن الصحيفة البريطانية تنقل عن ستيفارت ليفي، الرجل الثاني في الخزينة الأميركية والمسؤول عن مراقبة تمويل الإرهاب قوله انه إذا ما طلب منه الإشارة بإصبعه إلى دولة محددة يمكن من خلال صدها قطع تمويل الإرهاب، فهي السعودية.

أفول الوهابية: المظاهر والدلالات

محمد السباعي

نقد الوهابية ومشايخها، وتحالف النظام معها..

نقد منتجها، ومؤسساتها، ومناهج تعليمها..

نقد مخرجاتها العنيفة القاعدية والداعشية وتواطؤ النظام مع تلك المخرجات..

نقد سلوك هينات الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر المشين في التعامل مع المواطنين والحقوقيين.

نقد سلوك بعض المشايخ وتنسيق أفكارهم وفتاواهم وآرائهم.

كل هذا تجده بشكل يومي في مواقع التواصل الاجتماعي، من خلال التعليقات والتغريدات، وتستجد إلى جنب ذلك عشرات

المقالات والصور والفيديوهات التي تنتقد بشكل مبطن وفي أحيان غير قليلة بشكل صريح.


هذه عينة من تغريدات المواطنين في مواضيع تتعلق بالمؤسسة الدينية الوهابية وموقعها، وهي تشير إلى حالها الذي وصلت.

والى الأزمة التي تعاني منها، حيث الانحدار في المكانة، وحيث انقلاب الرؤية من أيديولوجيا مفيدة إلى أيديولوجيا مفسدة ومُفيدة

تجاوزت كل حدود التعايش معها والقبول بها.

داعش نبذة سلفية وهابية

كانت جراً عودنا عليها الشيخ عادل الكلبياني، إمام الحرم المكي الأسبق، حين قال: (داعش نبذة سلفية. هي حقيقة يجب أن نواجهها بكل شفافية). وهي تحمل مؤشراً واضحاً بأن سفينة الوهابية كمتعقد وكفكر قد سبب ما




عادل الكلبياني
@abubadelelah

Follow

! داعش نبذة (سلفية) حقيقة يجب أن نواجهها بكل شفافية

يكفي من المتابع للمواطنين قبل كل شيء، فضلاً عن غيرهم في الخارج. معظم المواطنين يعلمون وأحياناً يصرحون بأن القاعدة كما داعش نبذة وهابية، ولكنها تأتي من شخصية كالكلبياني، فذلك أمر مفاجئ. نعم: داعش نبذة وهابية سعودية، فكرها وبشرها ومالها.



محمد علي للحمود
@ma573573

Follow

#الكلبياني-داعش نبذة سلفية الفرق بين داعش وبين بقية السلفيين التقليديين أن الدواعش امتلكوا شجاعة التطبيق، بينما جنباء السلفية يكتفون بالتصفيق

يقول أنه طار بها المبتدعة وأهل الضلالة! والشيخ المهنا رأى في المقولة: (ظلم واقتراء) ونصح: (بنائك يحتاج إلى زمام وخطام)! أي إلى ضبط! والشيخ الشهري رأى عدم تحميل السلفية شطحات المخنثين! في حين رأى الشيخ العجلان في مقولة الكلبياني تشويهاً للسلفية، وأنها مقولة نابعة من خصوصية لا الموضوعية. مع أن الشيخ الكلبياني سلفي، وهابي، ولكن الوهابية لا تتحمل النقد، وتقصّد مشايخها، خاصة النجديين منهم. وصدقاً ما قاله أحد المغردين من أن ما قاله الكلبياني كان له وقع الصاعقة على الوهابيين، (فالكلبياني ابنهم، وقد كشف حقيقتهم بريهم من داخل بيتهم، لذلك وطأتهم عليهم أشد مما لو كان من خارج المنظومة).



محمد المهنا
@almohannam

Follow

#الكلبياني-داعش نبذة سلفية

السلفية يا أبا عبد الله هي منهج السلف، ونسبة أهل الغلو إليها ظلم واقتراء بنائك "وفقك الله" يحتاج إلى زمام وخطام

ردّ الكلبياني على منتقديه محقاً: (لهجة أكثر الردود على تغريدة النبذة يثبت التفرقة ولا ينفيها): وأوضح: (فرق كبير جداً يعلمه كل متصف بين قولك السلف الصالح والسلفية)! وزاد

وإصفاً للوهابية السلفية بأنها: (فرعونية الفكر لا بدّ أن يكون نتاجها داعشية الفعل)!

الصحفي جمال الخاشقجي، قال إن كلام الكلبياني صحيح! وابن المعارض محمد المسعري علق: (هو استخدم تعبيراً فضفاضاً/ أي استخدم كلمة السلفية/ ليتجنّب الصدام مع المشيخة النجدية، والحقيقة أن داعش هي شجرة الدعوة الوهابية). المفكر محمد علي المحمود، وهو أكثر وأفضل من كتب عن السلفية التقليدية، ولم يقل الوهابية، خشية أيضاً، علق: (الفرق بين داعش وبين بقية السلفيين التقليديين، أن الدواعش امتلكوا شجاعة

ولكن مشايخ الوهابية وبعض محازبيها أبوا إلا الدفاع عنها دون مناقشة حقيقة الفكر الذي يحملونه ويقارنونه بفكر داعش والقاعدة فضلاً عن أن يحاكموه. فقد غضب الداعشي الشيخ المقدم من مقولة الكلبياني، التي

ثم يعلموني في حصة الدين

يستطيع آل سعود القول بأن فكر القاعدة وداعش وأضرابهما لا يمثلون فكر الإسلام الصحيح؛ ولكنهم لا يستطيعون الزعم بأن فكر داعش والقاعدة لا يمثل الوهابية التي تمثل أيديولوجية السلطة. فكل مواطن تعلم في المدارس لا بد وأنه تعلم الفكر الداعشي القاعدي الوهابي، وهو، أي المواطن، أكثر من أي جهة يدرك أن ما تعلمه في المناهج التعليمية الدينية (التوحيد والفقه والحديث والتفسير والتجويد وغيرها) لا يختلف عما تقوله داعش هذه الأيام، ولا عما تمارسه من سلوكيات، فهي سلوكيات محببة وصحيحة وهاهنا، وإذا لا يستطيع ولا يريد مشايخ المؤسسة الوهابية مناقشة القاعدة وداعش عقدياً

محمد علي الحمدود @ma573573

#لم يعلموني في حصة الدين أن أعيش متسامحاً مع الآخر بل علموني أن من لوازم صفاء عقيدتي، ومن ثم دخولي الجنة، أن أضمر الكراهية لكل من لم يكن سلفياً

وفق الأسس الوهابية، لأنهم سيكونوا أضعف في النقاش، ولأنه سيتبين أن فكر القاعدة وداعش وممارساتهما أكثر التصاقاً بروح الوهابية وممارساتها القديمة، بما فيها قطع الرؤوس وبما فيها السبي للنساء، وبما فيها هدم الآثار والأضرحة والمقامات، وبما فيها تكفير الآخرين.

وائل القاسم @waelalqasm

#لم يعلموني في حصة الدين أن بعض ما درسناه فيها، نستطيعه داعش وأخواتها يوماً. لم يعلمني المعلم المتطرف أنه يزرع بذور الإرهاب في عقول الناشئة

هاشاك (لم يعلموني في حصة الدين) مجرد عينة انتقاد للمناهج الدينية الوهابية الداعشية، أوضح فيها المفردون السعوديون كيف أن تعليمهم الديني لا يختلف عما تفصح عنه وتغفله داعش والقاعدة.

علياء تقول: (لم يعلموني في حصة الدين سوى الخزعات والكرهية والعنف)؛ وأسماة تقول بأنها لم تتعلم في حصة الدين بأن الله هو من يثيب ويعاقب، وأنه (ليس من حقنا تكفير من يخالفنا في المعتقد، وأن التعاليم السلمي يكلل حتي وحق من يخالفني). والمفكر المصمود يقول أنه لم يتعلم في المدرسة في حصة الدين (أن أعيش متسامحاً مع الآخر، بل علموني أن من لوازم صفاء عقيدتي، ومن ثم دخولي الجنة، أن أضمر الكراهية لكل من لم يكن سلفياً)؛ ويضيف بأن دين الوهابية لم يعلمه (احترام الإنسان لمجرد كونه إنساناً).

نضال موم @Nadial_147

#لم يعلموني في حصة الدين أنا كشيعة بصراحة ناقضوا معاني علموني إنني كافر وفاجر ومحاربي وأجبة

أما المفردة رغد الفصيل فتقول بأنه تم تعليمها (أن الأصل في كل شيء التحريم، ما لم يُتَجَوَّزْه شيخ). ونضال يعترف بسخرية: (أنا كشيعة بصراحة ما قُصِّرُوا معي، فقد علموني أنني كافر وفاجر ومحاربي وأجبة)؛

التطليق، بينما جنباء السلفية يكتفون بالتصفيق). وأضاف: (افتح أي كتاب عقائدي سلفي، وسترى برنامج العمل الداعشي مدعوماً بالأدلة وبالتفصيل)؛ الطبيب بندر قدير رأى أن (قول سلفية عادي، يمشوها؛ بس لا تقول وهاهنا. الوهابية معصومة، وهي فوق النقد)؛ ويضيف بأن الوهابيين يبرأون من داعش، ولكنهم يفرحون إذا حققت لهم شيئاً أو نالت من الخصم.

وائل القاسم @waelalqasm

#الكلباني داعش نبتة سلفية اتفق كثيرون على أن داعش نبتة سلفية/س/ ماذا نفعل بهذه النبتة ويفكرها المنتشر بيننا؟ أتركها أم نسقيها أم نقتلعها؟

ما أدهشكم!). ويخشى قدير من أن نقده للوهابية يؤدي إلى التشكيك في وطنيته، لذا يضيف: (نعم نعلم بغد افضل بعيداً عن إرث السلفية والوهابية الثقيل وتبعاتها).

ينظر كثيرون فإن الشيخ الكلباني كان يقصد أن داعش (نبتة وهاهنا) ولكنه استحي قليلاً الصديق هو أن (داعش شجرة وهاهنا وليست نبتة)، يقول آخر: مفرد أيد الكلباني، وقال: (هذه كتب الوهابية توزعها داعش وعليها يستندون). وحسب المفرد سلطان فإن (داعش تتبع منهج ابن عبد الوهاب وتدرس كتبه، وهناك من يريد طمس الحقائق)؛ ويستغرب آخر متسانلاً: (ما هي أدبيات داعش؟ لينظروا إلى تراث ابن تيمية وابن عبد الوهاب وسيعرفوا الحقيقة).

أيضاً تصحح الحجازية ربما كردبي مقولة الشيخ الكلباني: ف (داعش وهاهنا بالتحديد، لذلك لم تجد شيئاً من اتباع ابن عبد الوهاب يجادلهم أو يحاججهم). فيما يؤكد آخر: (هي فعلاً نبتة سلفية وهاهنا، فداعش لم تهبط من السماء، ولم تأت من العدم، لا تهربوا إلى الأمام، ولا تضعوا رؤوسكم في الرمل). والمفرد المسبدي يرى أن داعش نبتة سلفية بنكهة وهاهنا منتبهة

الحميدي العبيسان @alobiesan

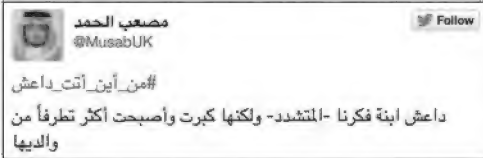
داعش هي السلفية الحقّة دون رتوش المصلحة أو توجيه السياسي!. #داعش نبتة سلفية

الصلاحية.

وكان كثيرون بمن فيهم المحامي والكاتب وائل قاسم يخشون التصريح بأن داعش والقاعدة نبتة وهاهنا، فيعود إلى رزائنته، وهذا قد فتح لهم الكلباني الباب للتعبير عن رأيهم بحرية؛ ويسأل وائل: (ماذا نفعل بهذه النبتة ويفكرها المنتشر بيننا؟ أتركها أم نسقيها، أم نقتلعها؟). مفرد آخر لا يسأل عماذا نفعل بالنبتة الداعشية، بل عن يدعها: (بما أن داعش نبتة سلفية من الذي أهتم بهذه النبتة وسقاها حتى كبرت؟ هل يستطيع الإجابة أم يجب استخدام التقيّة). الجواب بالنباية: في في ماء وهل ينطق من في في ماء؟ تصمّر المفردة فاطمة على أن داعش نبتة وهاهنا مع سبق الإصرار والترصد (وهي نفسها - أي أفكارها - التي علمونا إياها بالمدرسة، وبلاش تصبغ وتلميع). أيضاً فإن الصحفي العبيسان يؤيد حقيقة أن داعش هي السلفية (الحقّة دون رتوش)، ويشير إلى مناهج التعليم وتربية منابر الوهابية: (من يتربى على لعن كل المذاهب والأديان، لا يُنتظر منه أن يحمل بيده غصن زيتون، وعلى كنفه حماسة سلام!).

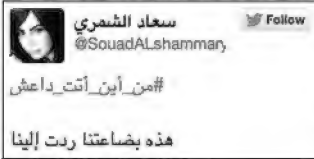
رحم الدين السعودي. وآخر يقول بأنها صناعة وهابية سلفية تنتشر السعودية فكرها.

يؤكد المغردون السعوديون بأن داعش نشأت من مناهج التعليم الدينية الوهابية: أحدهم قال أنها خرجت من حصة التوحيد في المدارس الحكومية. من التعليم المختلف وهابياً. وآخر: لقد ظهرت من أفكارنا وكتبنا وتشددنا، فيما يشير الكاتب محمد الساعد الى الوهابية وفكرها الذي يكفر الناس ليل نهار. ويضيف: (ارجوكم احذروا النار التي تنتقد). ورابع يؤكد أن داعش ظهرت من كتب الدين من الصف الرابع ابتدائي الى الصف الثالث ثانوي! وهاشم يقول بأنها ظهرت من كتاب التوحيد الذي ألفه محمد بن عبد الوهاب، والذي تدرسه داعش وتنتشره، فماذا أنتم فاعلون؟



يسخر المغرد عبدالرحمن فيقول إن داعش أتت من إيران التي تدرس كتب ابن تيمية وابن عبد الوهاب وتقديسهما، ثم يقدم دليلاً وهو صورة يكسر فيها أحدهم آلة العود امام انبساط الجميع!

في ذات السياق تسخر الكاتبة شادية خزندار، فترى ان داعش صناعة امريكية صهيونية استعمارية علمانية ليبرالية بالتعاون مع إيران والشيعية! ولكن هناك مغرد جادٌ يقول: (مئات الصناعات السعودية تدعم داعش، وكل يوم انتحاري سعودي مقرر به، ثم يأتيك مُزَعَمٌ ويقول: داعش إيرانية).



ومن السخرية قول أحدهم أن داعش جاءت من السروبيج؛ فيما يرى المغرد خالد بأن السعوديين جميعاً مصابون بلوثة التدخين: (واذا لم تتطهر قلوبكم

المستدعشة فسترون نحر الممرضات كغروب الماء)!

الصحفي العبيسان يرى أن داعش كالكاميرا تكشف حقيقة قبحنا، وإن كنا نفضل أن نخفي رؤوسنا في الرمال عن مواجهة الحقيقة كما تقول ميسا الشامخ.

وأخيراً فوداد منصور ترى أن داعش ما هي إلا (صدى كذبات التاريخ، وعبث الطلقاء، وصناعة البغاة، وترجمة المخابرات، وتمويل السفهاء، ومباركة الجهال، وشحن همم المراهقين).

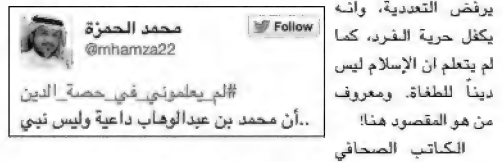
#مفتي السعودية ينتقد

تنافس الضتيات في الملايس

مشايخ الوهابية أشداه على الشعب والجمهور، رحماء بئال سعود. يلتصون لهم العذر والنصح ويرون اعطاءهم حقوقهم كولاة، ولكنهم لا يعترفون بحق للشعب حتى بالعيش الكريم. من آخر صرعات المفتي انتقاده

والمحامي وائل لم يتوقع (أن بعض ما درسناه في حصة الدين ستطبقه داعش وأخواتها يوماً) وأن معلم الدين المتطرف لم يعلمه أنه يفعلها إنما يزرع بذور الإرهاب في عقول الناشئة: (٢٠) وهو رأي مغردة أخرى تقول ان داعش تنمو كروؤس الفطر السامة.

لم يتعلم المواطن في حصة الدين ان الاختلاف مباح، كما لم يتعلم حقوق الإنسان، وفق الإسلام على الأقل؛ ونادر يقول انه لم يتعلم أن الإسلام لا



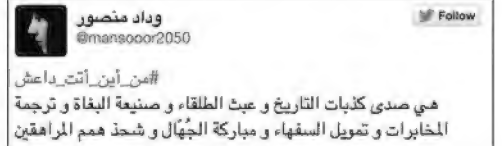
محمد الحمزة يستعير اسم كتاب حسن المالكي فيقول، ان حصة الدين لم تعلمه أن (محمد بن عبد الوهاب داعية وليس نبياً)؛ كما لم تتعلم سارة بأن الغلو في طاعة العلماء بتحريم الحلال وتحليل الحرام هو شرك بالله؛ والكاتب العلوي لم يتعلم في حصة الدين أن نهب الحاكم للمال العام حرام شرعاً؛ وفهد الأمير لم يعلمه مشايخ الوهابية ان السلوك والأخلاق أهم من إطالة اللحية وتقصير الثياب؛ كما لم يعلموا الطلاب ان اللعب بالثورة وتضييعها حرام وخاصة ان لديك نساء شحذن قوتهن؛ وأن الصور حلال لا تحتاج الى قطع رقاب كما يفعل الوهابيون؛ وأن المرأة روح وإنسان وليست كلها عورة؛

#من أين أتت داعش؟

بعد أن عبثت داعش وأظهرت بفعلها كم هي خطيرة مرجعيتها الفكرية الوهابية، راح مشايخ الوهابية من كبار العلماء يعلنون البراءة منها (بعضهم على خجل)؛ وقالوا أنها لا تنتمي اليهم، حتى لو تم تمويلها بمالهم، وقاتل معها رجالهم، وتغذت على فكرهم. أيضاً فإن آل سعود ينافقون ويزايدون في الحرب على داعش بعد ان استثمروها واستخدموها ضد خصومهم وراحوا يظهرهم في مقدمة محاربيها.

لكن هذا رأي المواطنين. ففي هذا الهاشاق يعودوا ليؤكدوا مرة أخرى بأن القاعدة وداعش مصدرها السعودية، والفكر الوهابي، وأنها نشأت بدعم النظام.

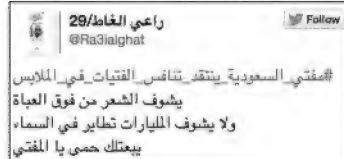
المغرد مصعب يرى ان داعش (ابنة فكرنا المتشدد، ولكنها كبرت



وأصبحت أكثر تطرفاً من والدتها)؛ فهي لم تأت أبداً من الخارج، بل خرجت فقط من تراثنا المحلي. واختصر المغرد نايف الأمر بصراحة وبساطة فقال أن داعش جاءت من الفرقة الوهابية بقيادة محمد بن عبد الوهاب؛ وسعاد تقول أن داعش (بضاعتنا ردت إلينا)؛ وحده مغرد آخر المصدر فقال أنها خرجت من نجد الوهابية التي سبق وأن ظهر منها ذو الخويصرة وأهل النهروان والأزارقة والنجدات. وتختصر العتيبية الأمر بأن داعش خرجت من

في الدنيا؟ واستغرب احمد: (ملابس النسوان الآن مشكلة؛ بينما نظام سائد لا يستحق الكلام عنه). والعتيبية الحرّة تستغرب بأن (فضيلته يقول: لم

للفتيات فيما قال انه تنافس لشراء الملابس، واعتبر ذلك قضية كبيرة مشيراً الى ان الإسلام حرّم الإسراف. وازاء التركيز على القضايا الجزئية لو صحت، وإهمال القضايا العامة، غضب المغردون فهاجموه وسفّهوا رأيه وإهتاماته وأولوياته.



قالت البندر
ي العتيبي بأنها
تريد رأي المفتي ف
ي القصر الطائر
للوليد بن طلال، ال
ذي يمثل الاسراف
والبذخ الحقيقي.

ومغرد قال بأن المفتي (يشوف الشعر من فوق العباة، ولكنه ما يشوف المليارات التي تتطاير في السماء) ويقصد المليارات المنهوبة. وتساءل موجهاً كلامه للمفتي: (علمت عن الفتات، ولم تعلم عن زوجة سيدك نابف في باريس، اشترت ملابس داخلية بالملايين؟) ومع هذا لم تدفع ثمنها ما ادّى الى تدخل السلطات الأمنية وفضحها لدى الصحافة.

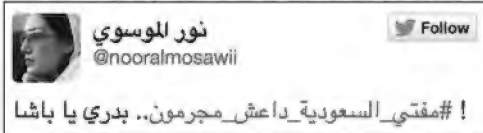
ولفتت المغردة روان المفتي الى موضوع أهم: (ما رأيك بمن يعتقل الناس جوراً ويهين كرامتهم التي جاء الإسلام لحفظها؟) والمغرد الورحي يسأل عن القصور التي يسكنها المفتي على أربعة شوارع، هل هي من الزهد

أطلع على نظام سائد، فكيف أطلع على تنافس الفتات، المرأة تهمهم أكثر من الفساد؟! لمتابع رغد: (لا يستطيعون - اي مشايخ السلطة - أن يظهروا إلا على أكتاف النساء، ولن تسمع لهم صوت إلا في أتفه توافه الأمة). وهذا هو رأي عبدالرحمن الذي يستغرب ممن يسأل: (من أين ظهرت داعش؟). ليصل حمد الشهيل الى أن المفتي مهتم بتنافس الفتات في الملابس (أما تنافس المتسابقين - من الأمراء طبعاً - في فن تشبيك الشبوك، فلا يعلم عنها لا من قريب ولا من بعيد)!

#المفتي: داعش مجرمون

مشايخ الوهابية لا يجادلون القاعديين والداعشيين نظرياً، لأنهم يخسرون المناظرة، لأن الدواعش والقاعديين أكثر أمانة على النصوص الوهابية وتطبيقها؛ لذا يتجه مشايخ النظام الى نقد (بعض) أفعالهم، فهم لا ينتقدون تدمير المقامات والأضرحة مثلاً، لأن الوهابيين فعلوا مثل ذلك وپروته فعلاً صحيحاً، ولا ينتقدون الذبح للشيعي مثلاً، فما فتى الوهابيون يقتلون ويذبحون منذ عثر سنوات على الأقل، الملك وصف المشايخ بالكسالي، لأنهم لم يرغبوا في نقد القاعدة وداعش، فظهرت هاشتاغات تحاول ترقيع تلكؤهم.

ظهر المفتي في سياق اعلان البراءة الرسمية والدينية من داعش، بيان مكتوب يصف فيه الداعشيين بأنهم مجرمون، وزعم ان الوهابية وسطية



ومعتدلة! ما دعا المغرد سلطان الى مخاطبة المفتي بالقول: (هم يسIRON على نهج وخطى جدك محمد بن عبدالوهاب، فاتهمك لهم بالإجرام يقتضي منك الاعتراف بإجرام جدك). في حين علقت مغردة ساخرة من تأخر ادانة داعش: (بدي يا باشا)، فلاكثر من عثر سنوات والقاعدة وداعش ذبح وتفجر المفخخات وتقتل الأبرياء، ولكن المشايخ الوهابيين كما أمراء آل سعود لم



المسيحيين إلى وهابية؟ يقول ذلك ساخرًا.

عبدالعزیز العسيري يغرّد بشرّ البلية ما يضحك فيقول: (أولَى خطوات حوار الأديان، أن تدهام وزارة الداخلية بأجهزتها العسكرية والدينية دور العبادة للأديان الأخرى)؛ والمغرّد منصور يقترح هذا التكتيك الساخر: (كذا غلط حنّا بلد حوار الأديان: المفروض أول شيء نحاورهم قليلًا، وبعدين نلقي القبض عليهم). ويضيف مغرّد ثالث ألمّا على ألم: (يبدا أن خطر هذه الكنيسة يتمثل في تجهيز الناس لتفخيخ مؤخراتهم وذبح الآخرين). أما الناقد الأدبي محمد العباس فيتحنّن: يا لسخرية الموقف، بمضبوطات كنيسة الخفجي مصوّرة: (أورغ لعزف: المجد لله في الأعالي: وتزّمن مملوءة بدم المسيح: وأكياس العشاء الأخير: ربع كبسة). هذه مضبوطات هيئة المنكرا التي تسأل الشّيخة سارة أعضائها فتقول ساهرة: (الله أكبر! هل فجروا الكنيسة الشريفة وقتلوا من فيها؟ الحور يناديكن يا أسود الحشبة)!

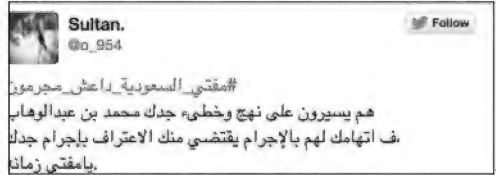
الحقوقية الشمرية سعاد تأخذ الموقف بجد فتقول مدعورة: (ما هذا الفحش؟) ثم تحذّر: (لكن لو ولّوكمّ لمدهامة وإغلاق مسجد في بلاد الكفر، فسألنّ حينها أجدادكم!) في حين يقترح الطبيب بندر تقدير على الحكومة: (المفروض تشترط على العمالة غير المسلمة أن يكونوا ملحدين، ولا بد في كل



فترة تتأكد من امتلاء قلوبهم بالإلحاد؛ بمعنى أنه مادام هناك عمالة تنتمي لأديان سماوية وغيرها فلا بد أن تمارس عبادتها بصورة أو بأخرى. وللواطنين الذين زاروا العالم تجارب مع الحرية الدينية: فهذا مصعب يزودنا بصورة مسلمين يصلون في أحد شوارع بريطانيا (مع أنهم يضاقون مستخدمي الطريق، ولكن لم يدهمهم أحد). وفي صورة أخرى أُرانا جامعا في مدينة ولغرامبتون البريطانية التي تخرّج منها، وقال بأن الأرض كان هدية من الحكومة البريطانية للكافرة! يقول ذلك ساخرًا، وفارس يقول بأنه في مدينة لندن وحدها ثلاثمائة وثلاثة وستين مسجدا، وزودنا بخارطة لمواقعها. وأحمد زويدنا بصورة مبعثتين سعوديين يؤدون صلاة العيد بأستراليا في ساحة عامة، في حين إن المسيحيين وغيرهم يدهمون في منازلهم إن قاموا بعبادة ربهم، وأتبعها بصورة أخرى لمبعث سعودي يصلي دون مضايقة وسط حفل التخرج في إحدى الجامعات الأميركية، فتأمل! الكاتبة شادية زهران تطالب بالعدالة، ولا هي المعاملة بالمثل: فهل نرضى أن تدهام مساجدنا المنتشرة في كل بقاع العالم؟ هنا يغضب الشهري على هذا السلوك المتطرف ضد حرية الناس في العبادة فيعلق: (غداً يأتيك أحدهم باكياً لأن فرنسا منعت دخول زوجته بنقابها)؛ ولو هوجم مسجد بأمریکا لتعلّات أصوات الحنّى المتطرّقة وقالت (أين الحرية) واعتبروا ذلك حرباً على الإسلام! ألم يعلو صراخهم حين منع الأذان في سويسرا عبر الميكروفون: هذا كيل بمكيايين، والعدل مطلوب، يقول الكاتب العلوي.

ينسوا بنبت شفة نقد: وحين بدأت الدائرة تدور، أمرهم الملك بالدعاء عليهم! ومع هذا تردوا، ورفض المعشرات من أئمة المساجد الوهابيين ذلك.

وفي هاشتاك (العلماء في مواجهة الخوارج)، وهو هاشتاك رسمي، اصطف فيه معظم مشايخ السلطة، واتهموا خصوم النظام وليس القاعدة فحسب بأنهم



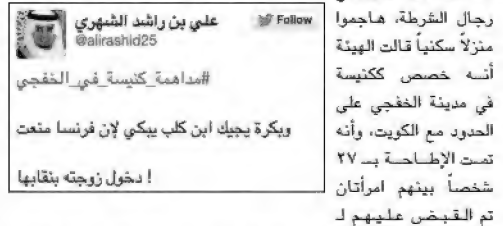
خوارج كما هي العادة، قال الشيخ الطبري بأنهم -أي الخوارج- أول من حذر منهم الرسول، وأول من قاتلهم الصحابة؛ والشيخ الفراج يقول أن القاعدة وداعش خوارج والدليل أنه لم يجنّد النساء سوى الخوارج. أما الشيخ السلطوي سعد البريك الذي عادة ما يخوض مع النظام في معاركه، فطالبا المشككين بقرأة تفريغات المشايخ، التي توضع براءتهم من داعش، وكأنه يريد القول بأنهم ليسوا كسالي، كما وصفهم الملك!

وأخيرا، يستغرب المغرّد السديس بأن هيئة كبار العلماء لم تصدر حتى الآن بيانا يدين فيه داعش وجرائمها في أهل السنة فقط! أما المسيحيون والأيزديون والعلويون والشيعية والدروز وغيرهم فلا بأس بقتلهم ربما!

#مدهامة كنيسة في الخفجي

الوهابية بلاءً على الشعب السعودي وعلى المنطقة وعلى العالم. الوهابية توفر مبررات التكفير والقتل والذبح والإلغاء من جهة، والنظام يقوم من جهة أخرى بتغطية نفاقية عبر مزاعم حوار المذاهب وحوار الأديان والحوار الوطني.

خبر ليس مفرّعا في مملكة الفرع والتشدد. الخبر يقول بفخر واعتزاز أن أعضاء في هيئة الأمر بالمعروف - وهي جهاز ديني وهابي يتبع وزارة الداخلية - وبالتعاون مع



رجال الشرطة، هاجموا منزلاً سكنياً قالت الهيئة أنه خصص لكنيسة في مدينة الخفجي على الحدود مع الكويت، وأنه تمت الإطاحة بـ ٢٧ شخصاً بينهم امرأتان تم القبض عليهن.

(ممارستهم طقوس عباداتهم الباطلة) وبالجرم المشهود حسب النص، وإضاف الخبر أنه عُثر على أدوات الإبانة وهي كتبيات محرّفة للإنجيل، وآلات موسيقية. خبر يخيّل من لديه ذرّة حياء أن ينشره! ولكن لا تنس أنك في بلد الحوار والحريات التي أسسها المملكة العربية السعودية. أين ذهب مفروع الحوار والتقارب مع الأديان الذي أسسته حكومة آل سعود؟ يسأل المغرّد الشاخوري الذي يخشى من أن الوهابيين يفهمون من الحوار أنه يهدف إلى تحويل



الحوثيون في صنعاء :

تحولات السياسة اليمنية وآثارها على الواقع السعودي

السعودية هي الدولة الوحيدة حتى الآن التي أجلت دبلوماسيتها وطاقت سفارتها من صنعاء ، ولم يبق سوى القائم بالأعمال والمستشار السياسي ، والمبرر كان تردّي الأوضاع وازدياد نشاط الحوثيين في العاصمة

سعد الدين منصور

لماذا تخشى السعودية أكثر من غيرها الخطر على دبلوماسيتها في صنعاء، وهي الدولة التي يفترض أن تكون الأكثر نفوذاً في اليمن بين دول العالم قاطبة؟ لماذا كان تقييم الرياض للخطر أكبر من غيرها، والعادة أن الدول الغربية تبدأ بسحب سفرائها لحساسيتها المفرطة من جهة على مواطنيها - بعكس الرياض - ويسبب أن تلك الدول عادة ما تكون في بيئة معادية. هذا المقال يوضح خلفيات أزمة السعودية مع اليمن.

الوهابية عسكرياً، وخرج المقاتلون الأجانب منها، وانتهى مصنع الإرهاب والتكفير الوهابي، أو أحد أهم مصانعها.

كان هذا التحول الأول.

التحول الآخر جاء في بلدة قريبة من الحدود السعودية وهي كتاف في محافظة صعدة أيضاً، وهي مقر آخر للسلفية، حيث دار مركز الحديث السلفي، وحيث مشاركة ربيع المدخلي الشيخ الوهابي المقيم في السعودية والذي له جنود عديدون يقاتلون هناك. وبعد معارك عديدة تمت السيطرة عليها من قبل الحوثيين (أنصار الله) بعد معارك استمرت أكثر من شهر.

تلا ذلك السيطرة على عمران قبل نحو

دسّاج محمية من النظام السياسي في صنعاء، المحمي أصلاً بالنظام السعودي.

لكن الدنيا دُول؛ تغيّر الوضع بعد الثورة والإطاحة بعلي صالح، الذي قاد ست حروب ضد الحوثيين الزيديين، وفي الحرب الأخيرة شاركت السعودية بجيشها مباشرة، وفشلت.

ما بعد الثورة، تمدّد الحوثيون في محيطهم الطبيعي، وكانت دسّاج العقبة الأولى، والعدو التاريخي غير المتجانس في صعدة، ونقطة التحذّر والخطر التي تذكرهم بالإهانة السعودية الوهابية لهم ولتراثهم. فقامت الحرب، وتدخلت السلطات اليمنية، وتم استقدام مقاتلين وهابيين إلى دسّاج، ولكن في النهاية سقطت القلعة

بدأت المعركة في دسّاج، وهي قرية وهابية في محيط زيدي، بل في قلعة الزيدية (محافظة صعدة). اختارها الوهابيون لتكون مركز نشر الوهابية في تلك الأصقاع؛ بل أنها اختيرت - يا للغرابة - لتضم كليات تخرّج مشايخ وهابيين وحركيين إلى كل الدنيا، حتى بلغ عددهم بالآلاف، معظمهم غير يمنيين؛ وكلهم كانوا يتعلمون المذهب الوهابي كما يتعلمون استخدام السلاح والقتال. لقد مضى على تحوّل دسّاج إلى قلعة وهابية في اليمن نحو ثلاثة عقود، تكفر أهل اليمن الزيدية، وتمنعهم من حرية العبادة في بلدهم، بل وفي معقلهم، وتطلق النار عليهم وتقتل منهم إن أخلوا بالضوابط الوهابية. كانت

من السخرية والإستهزاء، والتكفير وإتهامات التفسير وغيرها. إن نهضة الحوثيين في جزء منها يعود في الأساس إلى الإحتقار المذهبي الذي عاملت به السعودية الوهابية أبناء اليمن، ومحاولة وهبنتهم، زيادة على ما تقوم به من اختطاف للقرار السياسي والتحكم بمصيرهم. ماذي تغير؟

أصرت الرياض أن لا يكون للحوثيين (كانوا يومها يستخدمون أسماء أخرى) دور في السياسة المحلية حتى ولو بالإنتخابات، كيضع أعضاء في البرلمان. أشعلت الحرب - حرب علي الأحمر - المرة تلو الأخرى حتى بلغت ستاً، وقتلت أكبر قيادي مؤسس وهو السيد حسين الحوثي. وحين جاءت الثورة تنفّس الحوثيون الصعداء، وصار بإمكانهم المشاركة فيها (بدون بإفطات). الرياض كانت مشغولة بقتل الثورة عبر إعادة إنتاج النظام اليمني القديم، من خلال ما سُمي بالمبادرة الخليجية (وهي سعودية مائة بالمائة). وقد نجحت في ذلك، ولكن حين جاء وقت الحوار الوطني، أصرت الرياض على تهميش الحوثيين، وأن لا يكون لهم دور في المستقبل، بل

رجلها علي عبدالله صالح، وتأمّر الشيخ الأحمر بأن يتولى أمر القبائل المساندة. وهكذا كان الأمر مستتباً للرياض حتى بروز القوة الزيدية الحوثية. حتى الوحدة اليمنية التي رفضتها الرياض، ومولت حرب ١٩٩٣ الأهلية للإنفصال، لم تؤثر على حجم النفوذ السعودي، أو تضرب إسفيناً في ركانه.

قوة الرياض في اليمن لها عدة محاور: - أولها المال، الذي تشتري به المسؤولين ورجال القبائل وتمول به عملياتها، وتدعم به مؤسسات الدولة إن احتاجت.

- ثانيتها الوهابية كذهب، والذي أقحم على معادلة السياسة المحلية اليمنية: بحيث يعضد النفوذ السياسي السعودي، بمعتقدين مؤمنين بالولاء لآل سعود على أسس دينية إضافة إلى المال؛ الشافعية والزيدية هما مذهب اليمنيين، ثم جاءت الوهابية لتأخذ من هذا وذاك ولتؤسس لها وضعاً خاصاً يحول اليمن إلى بؤرة وهابية موالية لآل سعود إلى الأبد.

- ثالثها القبائل، حيث أصبح آل الأحمر مركزاً السعودية في السيطرة على القبائل وشراء ولائها، وتنفيذ رغبات السعودية السياسية وحتى العسكرية.

كان المال ميزة لآل سعود، فمن يريد أن يستثمر في السياسة اليمنية المحلية من القوى الإقليمية؟ لا أحد! نعم (لا أحد) هذه استمرت لعقود، حتى بدأت قطر تحلّ برأسها باحثة عن زعامة في زمن تراجع فيه النفوذ السعودي في كل الأصقاع. وحتى ظهرت إيران أيضاً كمنافس في اللعبة السياسية المحلية.

والبلاد متفردين لديهم الطموح ولديهما المال، الذي ولّد خيارات سياسية يمنية محلية، فلم تعد القوى السياسية هناك أسيرة الريال السعودي وإن كان هو المهيمن فعلاً. لكن المال لوحده لا يصنع نفوذاً صامداً.

فماذا عن المذهب الوهابي؟

استثمرت الرياض مذهبياً في اليمن، ونجحت إلى حد كبير، قبل أن تظهر بوادر النهوض الزيدي الشيعي من جديد. لقد كان إصرار الرياض على تحويل اليمن مذهبياً إلى الوهابية، عملاً عدائياً بكل معنى الكلمة للزيدية الذين كانوا يقتلون لمجرد القيام باحتفالاً لهم الدينية. دعك

شهرين، في معارك ضارية مع حزب الإصلاح وقوات حكومية موالية لهم إضافة إلى آل الأحمر، شيوخ مشايخ حاشد، حيث مقر الأخيرين الأساس ومقرهم الرئيس. وآل الأحمر هم أقوى فرع في قبيلة حاشد، حكم القبائل بدعم سعودي منذ الستينيات، وقد خضعت أفرع حاشد مكرهة لقيادة آل الأحمر، التي استبدّ بها الغرور فعمدت إلى إزلال شركائها من الأفرع الأخرى، حيث وجدت نفسها تحت قبضة آل الأحمر مادام المال السعودي يأتي عبرهم. اختلف آل الأحمر مع آل سعود فترة الثورة الأخيرة؛ وأصابهم الطمع وبحثوا عن ممول بديل فكانت قطر الطامحة لورثة النفوذ السعودي في اليمن.

وآل الأحمر، هم من قاتل الحوثيين في صعدة في ست حروب. واللواء عبدالمحسن الأحمر هو قائد تلك الحرب الفعلية بتمويل وأوامر سعودية. جاءت معركة عمران فضرب الحوثيون قوة حزب الإصلاح وآل الأحمر، فتفكك حلف القبائل الذي كان موالياً للسعودية، وضعفت قوة آل الأحمر في الدولة حيث استخدموا الجيش في معاركهم مع خصومهم، والتحق حزب الإصلاح بما تبقى من قوته ليدعم الرئيس هادي أو ليتخفى وراءه!

أين مشكلة السعودية؟

تاريخياً، لم تكن الرياض على وء مع صنعاء، فهي أولا معقل الإمامة الزيدية لمدة تزيد على الألف سنة (حتى عام ١٩٦٢)؛ وثانياً هي خصم عقدي من وجهة نظر الوهابية التي ترى كل من يخالفها المذهب خصماً محتملاً أو خصماً حقيقياً. وثالثاً، فإن الرياض وجدت في اليمن معوقاً لسيطرتها على المناطق الجنوبية (جيزان ونجران وعسير) وهي مناطق كانت مسط نفوذ الإمامة الزيدية لقرون. ورابعاً لم تكن الرياض على قناعة بأنها تستطيع أن تتعلم اليمن، فهو أكبر مما تتحكمه معتمداً.

جاءت الثورة على الإمامة عام ١٩٦٢، فتوترت السعودية، وخشيت من انتقال العدوى إليها، فدعمت جيش الإمامة، واستقبلت العائلة المتوكلية المالكة، وخاضت الحرب بالنزابة لسبع سنوات، قبل أن تغوز بالكعكة كاملة؛ يمساً جمهورياً، يعين رؤساءه الملوك السعوديون! وفي حال أراد أحدهم التمرّد، يتم التخلص منه كما حصل للرئيس إبراهيم الحدي، والرئيس الغشمي، إذ تم قتلهم غيلة، لتعين الرياض



هل يستطيع الملك أن يثقف موقف بلاده في اليمن؟

وزادت بأن فصلت نظام محافظات جديد على مقاسها، يزيد في تهميش القوة الحوثية. ساهمت الرياض في تقليص خياراتها، فهي لم تدرك أن هناك قوى ناهضة يصعب إبعادها عن الملعب السياسي؛ وكان صعباً عليها استيعابها، وربما لم ترد ذلك أصلاً، وهذا لم يترك باباً مفتوحاً للتفاهم مع الحوثيين؛ خاصة وأن كل الحروب وكل المأسي تم ادارتها من قبل الرياض نفسها. وهذا ما أضعفها في النهاية، خاصة وأنها وضعت الحوثيين ضمن قائمتها للإرهاب؛ فكيف ستتفاوض معها، أو تصل معها إلى تفاهم؟

ومن غياب السياسة السعودية عنها وضعت حليفها السابق (حزب الإصلاح) في قائمة الإرهاب دون أن تسميه، باعتباره قرعاً للإخوان المسلمين (الأرهابيين بنظر الرياض)؛ وهذا أدى إلى عدم قدرة الرياض على صد الزحف الحوثي على معاقل حزب الإصلاح في عمران. ولأنها مستاءة من حليفها آل الأحمر الذي راح يبحث عن ممول قطري، تركته يتهاوى، وحين تم ذلك، تفتت شمل القبائل، وبعضها انضم إلى الحوثيين.

بدخول الحوثيين إلى صنعاء، وتسيير مظاهرات بمئات الألوف من البشر، أعلنوا أنهم القوى الأولى في اليمن، لا يفصلهم عن السلطة سوى بضعة أمتار!

استغاث عبدربه هادي، الرئيس اليمني، بحلفائه السعوديين؛ إذ لا يمكن أن تقوم حربٌ سابعة ضد الحوثيين في هذا الطرف، فالجيش اليمني يواجه القاعدة، وهو مفكك، وستكون الحرب مبرراً إضافياً لتفتته، وربما انهياره، فضلاً عن أن خوضه للمعركة غير ممكن في ظل انقسام سياسي حاد، وتوتر في المنطقة في أكثر من بؤرة. فمن يريد أن يقتحم عش الزنايبير اليمني؟

حزب الإصلاح التزم الصمت بعد هزيمته

وتخفى وراء الرئيس!

وآل الأحمر لا تسمع لهم صوتاً، بعد أن كانوا يملؤون سمع اليمن ويصره! والقوى الدولية ليس لديها إلا تهديدات فارغة من مجلس الأمن.

أما الرياض فهناك ألف شغل يشغلها، وهي قطعاً لن تكرر تجربة حربها السادسة على الحوثيين، وإلا منيت بهزيمة سائنة.

فما هي النصيحة التي قدّمتها الرياض، وكيف عساها أن تتدارك الأمر؟

حاولت أن تلمم - بالمال طبعاً - بعض القبائل في حلف بديل عن حلف ابن الأحمر، ليقوم بمظاهرات تضاهي مظاهرات الحوثيين في صنعاء، وأتى يكون ذلك؟

أذن لم يبق أمام الرياض سوى شتم (الشرذمة الحوثي)؛ فهي مصرة على نفس الأخطاء، وعلى نفس التوصيفات القديمة؛

مع أنها ترى مئات الألوف يملأون صنعاء، ويطلقونها، ويسيطرون على مدن المحافظات التي تتساقط كأوراق الخريف!

هنا جاء جمال بن عمر مندوب الأمم المتحدة ليرتب مخرجاً مشرفاً للرئيس والقوى الموالية له. وحتى الآن لم ينجح.

لا نظن أن الحوثيين يريدون اسلام السلطة

بالقوة.

ولا نظن أنهم من الغباء بمكان يريدون إعادة حكم الإمامة.

لكنهم - وبكل تأكيد - يريدون إعادة رسم الخارطة السياسية في اليمن، وصناعة يمن جديد، يقررون هم وجهته، وليس إدارته. يمن ليس تابعاً لأحد، لا للسعودية ولا لغيرها. يمن يتنفس هواءً سياسياً نظيفاً، وتديره أيد أكثر نفاذة من المسؤولين الحاليين، في أضعف الأيمان.

السؤال المهم هنا: وماذا ستفعل الرياض؟ هل يمكنها بسهولة أن تتنازل عن نفوذها، وتخرج مكسورة الجناح ذليلاً من حديقته الخلفية منذ خسين عاماً؟ هل فات الوقت

لتقوم بقراءة جديدة لموقفها ودراسة خياراتها وإصلاح العطب في علاقتها مع الحوثيين؟

للرياض حق أن تتلق، وأن تتساءل: إذا ما أصبح الحوثيون القوة المسيطرة الأساس للنظام السياسي اليمني القادم، فكيف سيكون شكل العلاقات اليمنية السعودية، وما هو مصير الاتفاقيات بين البلدين بشأن مناطق سعودية احتلتها واستتبعها من اليمن؟ وماذا عن ترسيم الحدود وما تمّ التنازل لها عنه من أراض من قبل الرؤساء السابقين؟

الأحقاد لا تصنع نصراً

كل شيء يمكن أن يتغير في العالم إلا أن يغير الوهابي تحليله السياسي المبني على رؤية عقديّة سيقى بلوك نفس المزايع، ويفبرك نفس المعلومات ليبنى عليها هرمه التحليلي الفاشل. الحوثيون في صنعاء، وقد أظهروا قوتهم، فتألم الوهابيون، فكيف بالحالة - حسب زعمهم - تستطيع أن تغير مجرى التاريخ؟

في تويتر كان عايض الشهراني غاضباً مما يجري في اليمن وليس في بلدنا فالجميع يتفرح على ما يجري في اليمن فيما إيران تدعم عصاة الحوثي، كما يقول. وهديل مطر ترى أن مشروع غزو الفرس للجزيرة العربية هو الباقي والذي يتمدد، وليس مشروع داعش! ومصبح يحرض اليمنيين للقتال الأهلي: (احملوا السلاح وواجهوا اهل البدع - لن تنفعكم مظاهرات سلمية، ولكم فيما يحدث بسوريا خير مثال)؛ وكأن النموذج السوري أفضل بالنسبة لبهائم السياسة!

وقفز الينا الشيخ الداعشي محمد الشنار فأوصى اليمنيين بعاصمتهم، وكأنه أحرص منهم على أنفسهم! ثم يحرض على القتال الأهلي او الحرب الأهلية: (فمن قتل دون ماله فهو شهيد، ومن قتل دون عرضه فهو شهيد)؛ ولم يبق إلا أن يأتي الشنار بنفسه ليقاتل حقاً.. انها قرن الشيطان، منها الفتنة والبهات تعود!

الإخواني سعيد الزهراني حرض ولكن بطريقة ذكية لصالح حزب الإصلاح، حيث عزف على وتر آل سعود أنفسهم: (لو سقلت صنعاء بيد الحوثيين، يا ترى كيف سيكون مصير المعاهدات السعودية اليمنية الحدودية السابقة؟). والمقرر الوهبي يقول بأن الحوثي هو العدو، وانه خدع بعض دول المنطقة فصار غولاً! ترى هل خدع السعودية التي حاربتة بجيشها؟

اما الشيخ الدكتور المحامي العجلان، صاحب الألقاب والتحليل العقدي والسفاهة

فبيري، ان الحوثيين كفبرهم هم من أحقاد الخنازير، وهو هنا يدعو الى حرب شيعية سنية واضحة تقطع الأنبياء والمخالب! لا حل لدى الفاشل في السياسة الا الاحتماء بالعصبيات المذهبية والقبلية والحروب الأهلية.

النجدي السويلم، يرى أن ما يجري في اليمن من نجاح للحوثيين يعود الى تخطيط الأولويات، ونظنه يقصد أولويات آل سعود، وايضاً الى عقيدة الداء، ويقصد عدا آل سعود لحزب الإصلاح الذي يتعاطف معه كما كانت تفعل الرياض من قبل. اما الاعلامي السنيدي، فيسأل الله ان يكفيه شر الحوثيين وداعش والعراق وسوريا؛ ولكنه ينسى ان الأمة المبتلاة بالوهابية وشرها المستطير تستغيث في الدعاء بأن يقضي على مصنع التكفير والإرهاب والتخريب لكل الدول وهي حيث يقطن السنيدي.

هناك شيخ اسمه بندر يرى ان الزهاني يجب ان يكون على القبائل لدرح الحوثيين، ويعهد الى تقليل شأن الخصم وقوته فيقول ان الحوثيين أقل من خمسة بالمائة! من السكان. كذبة ثبتني عليها تحليل مرمرمي يؤدي الى الفشل كالعادة. الأحقاد لا تصنع نصراً ابدا!

مشايخ السلطة يجارون بالشكوى ويلوذون بـ (ولي الأمر)!

توفيق العباد

صالح الصقعي فاكتفى بتعليق عمته حين أبلغها الأمر، حيث قالت: (شين وقوي عين). يعني سيء وفوقها ما يستحي بعد!

الدكتور بادى وآخرون اعترضوا على تسمية المشايخ لأنفسهم بـ (العلماء) حيث تم الاستيلاء على طلبة العلم، من قبل من يجبرون خلفهم ويحيطون بهم، حسب قوله.

ولأنهم لم يكتفوا بوصف أنفسهم بالفقهاء، فإن عزيز سخر فقال: (الله أكبر! يا إشتاين ويا نيوتن! حين ترا كلها كتابين الدرر السنية وكتاب ابن تيمية، احفظها وتصير عالماً)، وبالنسبة للحجازي حسان المغزج: فإنه (إن كان المقصود بالعالم ذاك الذي يبرر الظلم، فلا كرامة له!) والطبيب بندر يرى أنها كبيرة عند الله تسمية أنفسهم بالعلماء: (لو يتواضعوا شوية ويقولوا فقهاء! الإحترام يُمنح ولا يُفرض أبداً).

ثم هناك كلمة المتجربون على المشايخ وفكرهم، والتي أضحت المغردة رغم فسخرت: (اغفروا لنا، فقد تجرأنا على قداستكم وألوهيتكم)، وتضيف ممتدحة الأداة التي سمحت لها بفعل ذاك وتحقيقه: (المجد لتويتر، وعالم الإنترنت الذي هز عروشكم، وفتح الأبواب لشعب كُفِّمَت أفواهه لسنوات، وخُجبت عنه مصادر المعلومات).

وترى نورة الحسيني أن انهيار مكانة المشايخ هو تبعيتهم للأمراء، فتخاطبهم: (ما دمت حامياً شيوك ولادة أمرك، وتفتي ليلاً نهاراً بحزمة الخروج على الحاكم، فأنت بأمان. لا تخف من هذا الشعب الضعيف!) هي معادلة تختزل معاناة وطن - حسب جميل العنبي: (نحني شيوخكم، واحمونا من ندهم، ولربما كردي رأيي مختلف، فطاماً (تتجرأون على الله بتحريم المباح وتحليل ما به ضررٌ على الناس، فوالله لتتجرأَ ولنفضن من يتاجر بالدين)!

ومن طرائف النقد لمطلب معاقبة المتجربين على المشايخ، ما ذكره المغرد النشط محسن الشاخوري: (عقبال ما يطالبون بسن قانون ضد التحرش) فهو يذكر هنا بأن المشايخ كانوا ضد إصدار القانون، في حين أنهم هنا يريدون قانوناً يحميهم ويحدهم من الكلام وأليس التحرش الجنسي!

من هذا الكل، فلا تطلبوا لأنفسكم حصانة فوق البشر: ورأى أن الطلب يمثل الكهنوتية بعينها، ووجه كلامه للمشايخ (لاتنهبوا عن شيء وتأتوا مثله).

المفكر محمد المحمود رأى التدقيق في الكلمات، مثل: (العلماء، المطالعة، المطالب، طبيعة المنع، طبيعة الجراءة، ثم السؤال: لماذا؟). أما الكاتب

وانتصر الإقطاع!

وانتصر الإقطاع، هو واحد من نحو ١٧ هاشتاقاً ظهرت في الآونة الأخيرة تتعلق بموضوع الأراضي والسكن، وبالأخص ما يتعلق بالأراضي التي نهبها الأمراء وباعوها أو احتفظوا ببعضها، وهي بآلاف الكيلومترات داخل المدن وحتى القرى وفي كل المناطق، بل لم تسلم البحار منهم، فدفنوها. طال الحديث لعاميين عن فرض رسوم على الأراضي الكبيرة، لعل ذلك يخفف من أسعارها التي ضاهت أسعار كبريات مدن العالم، حتى في القرى والأرياف. ولكن آل سعود لم يقرروا الأمر، وأرادوا تحويله على غيرهم لتخريجه أي لتحصيل رفض للرسوم فكان مجلس الشورى، فتبرأ هو الآخر من الموضوع خشية العواقب، وحينها أرسلوه إلى هيئة كبار العلماء بغرض البت فيه، فأجلوا ثم جلسوا ثم أعادوا القرار بحجة عدم الاختصاص! في حين أنهم افتوا في مواضيع عديدة لا علاقة لهم بها.

كانت صدمة كبيرة حقاً، فواضح أن المشايخ يرفضون أقرار الرسوم على الأراضي، والتي يمتلك معظمها الأمراء وحاشيتهم، ومن بين الحاشية مشايخ أيضاً سيتضررون. كانت هزة عنيفة أن قرروا الرفض بطريقة أخرى، بحجة أن الرسوم ليست من الدين، فوقفوا مع المحتكرين، وهنا فجر المواطنون أمهم ضد النظام ومشايخه، ونظن أن قضية الإسكان قليلة ستفجر بوجه آل سعود يوماً قريباً ما، إذ لا يعقل أن يكون نحو ثمانين بالمئة من المواطنين يعيشون في بيوت مستأجرة.

هي ليست المرة الأولى التي يطلب فيها مشايخ النظام من أمراء آل سعود إيقاف من يتجرأ على ندهم. فقد فعلوها مراراً وتكراراً ما أدى إلى إصدار أمر ملكي يمنع التعرض للمفتي وهيئة كبار العلماء بالنقد، تحت طائلة العقاب. هذا لم يقد كثيراً، فنغوس المواطنون مشحونة على المشايخ وعلى النظام السعودي نفسه، وقد وجدت طاقة القهر في فضاء الإنترنت مجالاً رحباً للتعبير عن ذلك الضيق، سواء من النظام أو من كل المؤسسات الدينية الرسمية بما فيها القضاء وهيئة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، ووزارة الشؤون الإسلامية وغيرها.

اليوم تتعرض الوهابية كمنهج عقدي، وكمؤسسة، ومشايخها إلى نقد حاد، بل إلى تهزيء حقيقي، خاصة بعد انكشاف دورها المعوق للمجتمع، والمشهد للسلم، وترويجها للتكفير والعنف، وخنقتها للمجتمع بكثرة التحريم دون وجه حق بحجة (دراء المفاسد) ووقوفها مع الأمراء في تبرير الاستبداد، والفساد، والتعاصي عن حقوق المواطنين، وغيرها.

هذه المرة أعداد المشايخ الكثرة، والقلق واضح على مصيرهم، فطالبوا الملك علناً على صفحات الجرائد، ونشرت ذلك قبلاً وكالة واس، بأن على (ولي الأمر) منع الذين يتجرأون على الدين والعلماء؛ واستنكر المشايخ - من هيئة كبار العلماء - ما أسموه ربط بعض الكتاب أفكار الإرهاب (بالمناهج التعليمية أو بمؤلفات أهل العلم المعتمدة) وتوظيف ذلك. كما يقولون (للتلوي من ثوابت هذه الدولة المباركة).

وكان عدد من الكتاب - وهم ينشدون التحول في المزاج الشعبي تجاه المؤسسة الدينية - قد عبروا عن رأي قريب من الصحة وهو أن الوهابية تختصر، وانها في الزرع الأخير، والدليل هو تبرؤ أتباعها منها، كما يقول الكاتب محمد الحمزة مثلاً. أو كما كتب حمزة السالم في صحيفة الجزيرة بضرورة تخلي الدولة عن الوهابية انقازاً للدولة نفسها، وكان عنوانه مؤلماً للمشايخ: (السلفية على فراش الموت).

الصحفي يوسف أبا الخيل علّق على مطالب المشايخ بمنع المتجربين عليهم وعلى فكرهم بالقول: (كلنا يؤخذ من قوله ويترك. وأنتم جزء



حلّ الخلاف؟.. لم يحل!

الدوحة والباب الدوار الخليجي

محمد شمس

قصة تسوية الخلاف القطري من جهة والثلاثي السعودي والإماراتي والبحريني من جهة أخرى باتت بمثابة اللغز المحير، الذي ما إن يعلن طرف ما عن حله، حتى تنهمر التصريحات المتضاربة ابتداءً ثم النافية لاحقاً لقرب التسوية لتجعله أكثر تعقيداً من ذي قبل.

الفنية لمتابعة اتفاق الرياض بما يعني استمرار الخلافات الأساسية التي تمنع الوصول إلى حل نهائي.

تشير إلى صدور تصريحات من وزير خارجية الكويت وعمان بعد الاجتماع بشأن إمكانية عودة سقراء السعودية والإمارات والبحرين إلى الدوحة، إلا أن المصادر الدبلوماسية الخليجية نقلت للصحيفة ذلك وأكدت أنه "لا يوجد قرار بإعادة السقراء لأن الخلاف لم يحل أصلاً".

وبذلك، فإن المجلس الوزاري الخليجي الذي أنهى دورته الـ ١٢٢ في جدة في ٣٠ أغسطس الماضي، لم يتوصل إلى حل ملموس للخلاف الخليجي.

مصادر دبلوماسية كويتية تحدثت لها الصحيفة بدت أكثر واقعية ومتواضعة في توقعاتها حيث اكتفت بالقول بأن "أهم ما جرى التوصل إليه هو فتح قنوات من المصارحة للوصول إلى المصالحة النهائية من خلال الحوار المباشر"، وأبقت باب الأمل مفتوحاً على حل شامل للخلاف، وقالت بأن مجرد فتح قنوات المصارحة "مؤشر لحل الخلافات الباقية قريباً جداً".

وزير الخارجية الكويتي صباح خالد الصباح استخدم لغة دبلوماسية تنطوي على موقف تشاؤمي

القطريين رفضوا الشرط السعودي واصل إعلامهم الهجوم على النظام المصري بقيادة عبد الفتاح السيسي، في المقابل تمسك الأخير بمبدأ تجريم العلاقة مع قطر، وفي ٦ سبتمبر الجاري تم تقديم محمد مرسي، الرئيس المخلوع، للمحاكمة بتهمة التخابر مع قطر، بما يلمح إلى أن الأخيرة لا تزال مصنفة في خانة العدو لدولة مصر..

وعلى خلاف العادة، انقردت جريدة «الشرق الأوسط» بنشر حقيقة المواقف الخليجية من الاجتماع الوزاري الأخير، وكتبت في ٢١ أغسطس الماضي حقيقة ما جرى. وبدت الأجواء الإيجابية التي أعقبت الاجتماع الوزاري الخليجي في ٣٠ أغسطس الماضي نتيجة تصريحات مسؤولين خليجيين حول حل الخلاف مع قطر. مصادر خليجية نقلت عنها الصحيفة أفادت بأن عودة السقراء ما زالت معلقة، واستدركت بأن اللجان الفنية الخليجية المنبثقة من «اتفاق الرياض» أعطيت ضوءاً أخضر لمواصلة سير العمل حول متابعة تنفيذ قطر لالتزامات اتفاق الرياض، وقصر ذلك على أنه منح مزيد من الوقت للعمل على حل الخلاف. ونسبت الصحيفة إلى مصادر دبلوماسية قولها بأن الخلاف الخليجي - القطري لم يحل حتى الآن، خاصة "أن قطر لم توقع على محضر اللجنة

القطريون، بوصفهم المتضرر الافتراضي من الخلاف، يشعرون أجواء متفائلة بعد كل اجتماع على مستوى وزراء الخارجية في دول مجلس التعاون الخليجي أو على مستويات أدنى من ذلك، وكان العماني يتبرع في كل مرة بالاضطلاع بدور من هذا القبيل منذ بدايات الأزمة وحتى آخر اجتماع عقد وزراء خارجية دول المجلس في جدة.

جرت أحداث استوجبت تأجيل التصعيد أو حتى تجسيد التسوية، وكان آخرها بروز خطر «داعش» حيث قيل عن طلب أميركي من الحلفاء الخليجيين أن يضعوا خلافاتهم جانباً والتفرغ لمواجهة «داعش». وكان اجتماع وزراء الخارجية الأخير في جدة قد أوحى في البداية بقرب نهاية الخلاف وإغلاق الملف تماماً، ولكن فوجئنا بعد ذلك بعودة التصريحات المتضاربة وأن لا حل في الأفق وأن الخلاف على حاله.

تحدث القطريون عن شروط إضافية فرضتها الرياض عليهم، وتمس هذه المرة أيضاً حسب قولهم بالسيادة القطرية. في المعلن من الأخبار أن الرياض طلبت من الدوحة تقديم مساعدات لمصر، ربما كترضية أو عربون لعودة الدفء إلى العلاقة المتوترة بين البلدين، أو ربما تعويض لما لحق بالنظام المصري من تشويه لصورته، إلا أن

غير ملفوظ حول ما تمّ الاتفاق عليه بما يشير إلى تعقيدات كثيرة في الملف وقال "اتفقنا على وضع أسس ومعايير لتجاوز ما علق في العلاقات الخليجية من شوائب في أقرب وقت ممكن". وألمح إلى القتل في التوصل إلى حل حتى الآن بقوله أن دول الخليج متألّمة للوضع الذي جرى، و"علينا الاستعجال لمتابعة تنفيذ الاتفاقات". ولكنه لم يعط موعداً زمنياً للاتفاق النهائي، ولكنه أبقى على لغة التفاوض وقال: "لا تستغربوا من عودة السفراء في أي وقت".

كلام الوزير الكويتي عن الشوائب كشفت عنه الصحيفة في استصراحها لمصادر كويتية تحدّثت إليها وقالت بأنها تتمثل في تقديرات اللجان الفنية لالتزام قطر ببنود "اتفاق الرياض"، وهي تقديرات متفاوتة تطلب الدوحة ببذل مساهم أكبر، في حين يطالب المسؤولون القطريون بالزيد من الوقت. في المقابل، وعلى غير العادة أيضاً، جريدة «العرب» التي تصدر من لندن بتمويل إماراتي سعودي والمقرّبة من أجهزة استخباراتية خليجية وأوروبية، والتي كانت تتعقب الخلاف بين قطر من جهة والسعودية والإمارات والبحرين من جهة وتنتسب كل قصص الخلاف بينها، تبنت هذه المرة موقفاً لصالحاً، وقالت في حل الخلاف بين هذه الدول ما لم تقله أكثر الصحف السعودية التصاقاً بالدائحية.

الجريدة عتوتت تقريرها بعد يوم من اجتماعات وزراء الخارجية في ٢١ أغسطس الماضي في جدة:

الدوحة لا تستعجل الحل

وهي ترى الشقيقة الكبرى

غارقة في مشكلاتها

الدائحية والإخارية،

حيث السخط يتصاعد

ضدها وضد أيديولوجيتها

«دول الخليج تنهي الخلاف مع قطر وتتفرغ لملف الإرهاب» ونقلت عن وزير الخارجية العماني يوسف بن علوي قوله: "أن مشاكل قطر مع دول الخليج قد حلت، ومصادر تتوقع عودة سفراء السعودية والإمارات والبحرين إلى الدوحة الأسبوع المقبل".

ووقعت الجريدة في مطلب المصادقية حين أكلت الطمع عبر مصادرها الخاصة من جدة وذكرت في مطلع خبرها: علمت «العرب» أن اجتماع وزراء خارجية دول مجلس التعاون الخليجي قد جرى في أجواء ودية، وأنه تم حل الخلاف بين السعودية والإمارات والبحرين من جهة وبين قطر من جهة

ثانية، وذلك بتطبيق نص اتفاق الرياض حرفياً. ونقلت الصحيفة عن مصادر خليجية إن الزيارة التي أتاها وقد وزارها سعودي رفيع المستوى إلى الدوحة والمنامة وأبوظبي قد وضعت للمسات الأخيرة على اتفاق لعودة العلاقات بين الدول الخليجية الست إلى ما كانت عليه، وأن عودة سفراء السعودية والإمارات والبحرين إلى الدوحة ستكون الأسبوع القادم.

وسمّت الصحيفة الوفد السعودي وأنه ضم كلا من وزير الخارجية السعودي الأمير سعود الفيصل، ورئيس الاستخبارات العامة الأمير خالد بن بندر، ووزير الداخلية الأمير محمد بن نايف.

وراحت الصحيفة تسهب في نقل ما اعتبرته سبقاً صحافياً فقللت تصريح وزير الشؤون الخارجية العماني يوسف بن علوي وكلامه عن الحل النهائي للخلاف عودة السفراء، حيث قال بن علوي على هامش اجتماع وزراء خارجية مجلس التعاون الخليجي إن "الأزمة الخليجية حلت ببابين مفتوحين"، مؤكداً رداً على سؤال حول ما إذا كان السفراء الثلاثة سيعودون إلى الدوحة بقوله "سيعودون".

وفي ضوء ما توهمته الصحيفة حلاً للخلاف، بنت عليه تحليلاً طويلاً عريضاً لمجرد أن كلاماً نشر في بعض المواقع عن طلب امريكي من قادة الخليج تسوية خلافاتهم من أجل التفرغ لخطر الإرهاب المتمثل حالياً في «داعش»، الصحيفة وجنوحها الدائم نحو اللجوء إلى ما تعتقده سبقاً صحافياً نسبت الكلام المعلن إلى مصادر خاصة وقالت بأن هذه المصادر كشفت لها بأن «الدول الخليجية عملت على تسوية الخلاف مع قطر للتفرغ إلى مواجهة التحديات الأمنية في المنطقة وخاصة ما تعلق بالأوضاع في العراق وسوريا وتوسع تنظيم «داعش»، فضلاً عن الوضع المعقد في اليمن حيث يستغل الحوثيون المدعومون من إيران التركيز الإقليمي والدولي على «داعش» في العراق وسوريا، للتوسع شمال اليمن».

حقيقة الأمر، أن المصادر الخاصة ليست سوى ما توهمه كاتب التقرير واعتقد بأنه سبق صحافي سوف يطور برصده الصحيفة، ولكن المعلومات التي نشرتها «الشرق الأوسط» من حقائق حول الخلاف يجعل من «العرب» مجردة «قارئة فتجان» في عالم الصحافة.

من بين قصص السبق الصحافي ما ذكرته الصحيفة بالقول "أن الخلاف مع قطر لم يأخذ إلا حيزاً قليلاً من النقاشات ليتم بعدها التركيز على الأوضاع في اليمن وليبيا".

وعلى الضد ما قاله وزير الخارجية الكويتي لصحيفة «الشرق الأوسط»، اختارت «العرب» نقل مقتطف من الكلمة الافتتاحية لوزير الخارجية الكويتي صباح خالد الحمد الصباح في الاجتماع الوزاري الخليجي والمتعلق بدعم دول الخليج الكامل للرئيس اليمني عبدربه منصور هادي وحكومته "في تطبيق مخرجات الحوار الوطني ومكافحة

كافة أشكال العنف والإرهاب التي تقودها بعض المجموعات المنشقة". كل ذلك تؤكد الصحيفة بأن ملف الإرهاب وليس الخلاف بين قطر والدول الثلاث هو الحاضر في الاجتماع الخليجي.

أكثر من ذلك، بالغت الصحيفة في اهتمام وزراء خارجية مجلس التعاون بملف الإرهاب إلى حد أن ملف مكافحة الإرهاب في سوريا والعراق احتل "هامشاً كبيراً من النقاشات في الاجتماع الخليجي" وقد تكون المفردة المقصودة "مساحة" ولكن لفظة بضاعة كاتب التقرير استخدم كلمة "هامش"، خصوصاً إذا ما جرى اختيارها لتوصيف الاهتمام المبالغ فيه من قبل مجلس التعاون،

الكلام عن الحل مؤجّل

لأن المطلوب تغيير سياسة

قطرية رسمت منذ أكثر

من عقدين وليس من

السهولة بكم تغييرها

وبالنظر إلى تصريح صباح خالد الحمد الصباح بأن دول المجلس وشعوبها تواجه "تنامياً غير مسبق لأفة الإرهاب وذلك عبر مجاميع تتسرب برءاء ديننا الإسلامي الخفيف وهي أبعد ما تكون عن رسالته". كيف وان "دول الخليج تدعم تشكيل تحالف إقليمي ودولي لمواجهة الإرهاب باعتباره أحد أبرز الأولويات في الوقت الحاضر...".

رواياتان متضاربتان حول ملف الخلاف بين قطر وشقيقاتها اللدودات، والمحاولات التي جرت لتسوية المشكلة بآء بالقتل، وإن الحديث عن ضغوطات تتعرض لها الدوحة من أجل القبول باتفاقية الرياض أو بالشرط الإضافية لا يبدو أنها أجبرتها على التنازل، بل لا يزال يلعب الوقت لصالح القطريين ما يجعلهم متحيرين إلى حد ما من أي التزامات يعتبرونها مخلة بالسيادة...الدوحة ليست مستعجلة الآن وهي ترى الشقيقة الكبرى غارقة في مشكلاتها وآخرها خطر «داعش» في الخارج، وسخط شعبي على «الوهابية» في الداخل، وعزوف المشايخ عن دعم النظام السعودي.

قيل عن تشدد اماراتي حيال ملف التسوية مع قطر وأن الرياض لعبت دور الوساطة من خلال زيارات قام بها ولي ولي العهد مقرن وغيره الا أن تلك الزيارات لا يبدو أنها أحدثت تغييراً كبيراً في المواقف القطرية، وبالتالي فإن الكلام عن حل سوف يبقى مفتوحاً إلى أمد بعيد نسبياً لأن المطلوب أكثر من مجرد تغيير مواقف بل تغيير سياسة قطرية رسمت منذ أكثر من عقدين وليس من السهولة تغييرها.

السلالة النقيّة للجيل المؤسس

داعش.. نوستالجيا العودة للبدائيات الوهابية

عبد الوهاب فقي

(٣ من ٣)

ثم عرّج على السؤال المركزي: هل الدولة الإسلامية في العراق استوفت شروط الدولة من حيث المساحة والقوة وبسط النفوذ، وبالمقارنة بما كانت عليه الدولة النبوية، آخذين في الاعتبار ما مرّت عليه الدولتان من محن، والفرق الهائل بينهما...؟». وعرض لبعض المناطق التي ينتشر فيها التنظيم، وأحصى عدد العناصر المقاتلة في التنظيم.

ولكن بدا كما لو أنّ أبو حمزة المهاجر يتجاوز أوضاع تلك المرحلة واختلافها التام عن الأوضاع الحالية من حيث تطوّر الكيانات

لا يشترط قادة «داعش» أو «الدولة» بحسب اصطلاحهم، وجود كيان جيوسياسي مستقر وثابت الحدود، إضافة الى وجود شعب ونظام من أجل «تطبيق الشريعة»، بل يشترطون مجرد الوجود في مكان ما، بصرف النظر عن مساحته وطبيعته، مع إمكانية تحكيم الشريعة فيه. ولذلك من الخطأ وضع تورخة قريبة لإعلان دولة الخلافة، أي في أول شهر رمضان لسنة ١٤٣٥ هجرية الموافق ٢٩ يونيو ٢٠١٤، فالإعلان يعود الى الرابع والعشرين من شهر شوال لسنة ١٤٢٧ هجرية الموافق ١٦ نوفمبر ٢٠٠٦، وأن أول أمير المؤمنين ليس أبو بكر البغدادي بل سلفه أبو عمر البغدادي.



ال خليفة الأول للدولة الإسلامية: أبو عمر البغدادي

وكان وزير الاعلام في دولة العراق الاسلامية الشيخ أبو عبد الله محارب الجبوري (قتل في مايو ٢٠٠٧) قد أعلن في كلمة مصوّرة (الإشلال عن قيام دولة العراق الإسلامية)، وقال ما نصّه: (يُزف إليكم إخوانكم في حلف المطيبين بشري إنشاء وإقامة دولة العراق

الإسلامية في بغداد والأنبار وديالى وكركوك وصلاح الدين ونيينوى وأجزاء من محافظة بابل وواسط).

وقد واجه التنظيم إشكالية كبرى كون «الدولة» لم تكن تملك أرضاً، وإن امتلكت جزءً من الأرض غلامد قصير تبعاً لمعادلة الكر والفر في الميدان، فكيف تعلن عن دولة افتراضية أو غير ثابتة وجوداً وعدماً. وبعد مرور سنتين على الإعلان عن قيام الدولة الإسلامية في العراق، أجاب عبد المنعم عز الدين البدوي، وزير الحرب في «الدولة»، وهو مصري الجنسية وكنيته أبو حمزة المهاجر (قتل في صلاح الدين بالعراق سنة ٢٠١٠)، عن سبب الإعلان بالرغم من أن التنظيم لا يملك الأرض، فأحال الى تجربة المسلمين الأوائل، وقال بأن «المدينة المنورة رغم ظروفها الصعبة، إلا أن الرسول (ص) أقام فيها دولة.

وسأل المهاجر: كم هي مساحة الدولة النبوية في المدينة؟ وما مقدار يسط النفوذ على الأرض في ظل حكم إسلامي؟ وما مقدار المنعة والسيادة بعدما فاوض النبي (ص) على دفع ثلث ثمار المدينة للمشركين... (الدولة النبوية، تأليف وزير الحرب في الدولة الإسلامية في العراق أبو حمزة المهاجر، تقديم وتعليق ابو الغيداء الأردني، كتيبة الكواشف الاعلامية الجهادية ٢٠٠٨، ص ٣٥).

الاتحادية، وصولاً الى عصر الدول والمكُونات الثابتة فيها. المهاجر تجاوز عنصر الأرض/ الإقليم، وراح يتحدّث عن السكّان. فهو يقول: «لن أتكلّم عن الأنبار وعزّها.. ولن أتكلّم عن عرين الإسلام في ديالى وصاركهم.. ولن أتحدّث عن الموصل ورجالها.. ولن أتحدّث عن بغداد ونواحيها.. ولن أتحدّث عن كركوك وصلاح الدين...» إذاً عمّاداً يتحدّث المهاجر؟ «إنما أتحدّث اليوم عن بقعة منسّبة واحدة من بقاع تلك الدولة الفتية المترامية الأطراف وخاصة قبل أن يتأمّر عليها الخائنون المجرمون الكافرون من بني جلدتنا حسداً من عند أنفسهم وكرهاً أن يكون منهج السلف هو الحاكم في أرض الله.. سأتحدّث عن عرب جبور وما حولها..». والسبب في ذلك أن من انضوى تحت لواء الدولة الإسلامية في العراق كانوا أكثر «قيلغ» عدد جنودنا في هذه المنطقة وحدها ثلاثة آلاف مجاهد فأقاموا الحدود وردوا المظالم ونشروا الأمن وأعالوا الفقراء...» (المصدر السابق، ص ٣٦- ٣٧).

ومع ذلك يعترف ابو حمزة المهاجر بأنّه خسر كثيراً من الأرض التي كان يسيطر عليها: (وتعترف وبمراة أننا خسرتها كثيراً من الأماكن بعد عمالة وردة الجماعات المشكّلة للمجلس السياسي للمقاومة وتحالفه مع المحتل الصليبي، فقد كانوا نعم العيون والعون للمحتل وخاصة

أخوان عبد العزيز قبل عام ١٩٣٠، حيث كانوا يخوضون المعارك باسم الجهاد لنفس الغرض «تحكيم شرع الله».

لا شك أن من يقرأ هذه المعطيات يخلص الى ضحالة تفكير قادة التنظيم، وتشوّه مفهوم الدولة وتقديم مبدأ تطبيق الحدود والأحكام على عوامل نشأة الدول ومصادر استقرارها وسبل استتباب الأمن فيها وشروط بقائها ووظائفها. بكلمات أخرى، أن الدولة من منظور «داعش» هو المكان الذي يمكن تطبيق فيه عقيدة التوحيد وإقامة الحدود وتحكيم الشريعة فحسب. ومن الواضح، أن من يصوغ مثل هذه الآراء لا يدرك معنى الدولة ولم يقرأ عنها ولا علاقة له بكل تفاصيلها من حيث درء الأخطار وحفظ المصالح والأرواح، والارتقاء بقيم المجتمع وإدارة

شؤونه بما يحقق أهدافه وتطلعاته..

وهنا مكمّن الخطورة على الدولة السعودية التي تمثل الوهابية الأيديولوجية المشرّعة لها، حيث يعتنق «داعش» مشروعا أمميا



الخليفة الثاني: أبو بكر البغدادي

ناضلت الوهابية خلال مراحل ثلاث - وحتى نهاية ثلاثينيات القرن الماضي - من أجل تحقيقه؛ ولكن تمّ القضاء عليه نتيجة إنعان ابن سعود لقوانين النظام الدولي حينذاك.

قيام «الدولة الإسلامية» وفق رؤية عقيدة وهابية، يشكّل خطراً حقيقياً وجدياً على السعودية التي تسعى لتقويض أي مشروع أممي قد يصل الى داخل حدودها. ولذلك، نلاحظ كيف تدرج مشروع «الدولة» من كونه خاص للعراق، ولأهل السنة فيه على وجه الخصوص حين أعلن عن «الدولة الإسلامية في العراق» (تشرين الأول/أكتوبر ٢٠٠٦)، ثم تحول الى مشروع يضم العراق والشام (داعش)، أي «الدولة الإسلامية في العراق والشام» (٩ نيسان/إبريل ٢٠١٣)، وتمّ أصبح مشروع خلافة إسلامية وأصبح إسمها «الدولة الإسلامية» (٢٩ حزيران/يونيو ٢٠١٤)، وهذه مفتوحة على الأرض..

وبحسب عقيدة «الدولة» فإن التنظيم يواجه مشروعين:
- مشروع الدولة الديمقراطية المدنية.

- مشروع الدولة الدينية القطرية على غرار السعودية.

ولأنصار مشروع الدولة الديمقراطية المدنية، يخاطب المتحدث باسم «الدولة» أبو محمد العدناني أهل العراق والشام: «ولتعلموا أن بينكم وبين دولة لا تحكم بشرع الله في الشام: بحار من الدماء وجبال من الماسج والأشلاء، ولن تحلوا بأمن ولا أمان، ولأننا لكم إن شاء الله بالمرصاد حتى يحكم الله بيننا؛ فإما أن ينعم المسلمون في العراق والشام ببديل الشريعة ورحمة الإسلام، وإما أن تُباد عن بكرتنا، وهيئات هيئات».

أما أنصار مشروع الدولة الدينية الوطنية التي يقول العدناني عنها بأنها مدعومة بـ «أموال وفتاوى علماء آل سلول، أي آل سعود - وحكومات الخليج، وتهندس مشروعاتها المخابرات، ولا ضير أن تكون حكومتها طويلة الحى قصيرة الثوب، حكومة تسالم اليهود وتحمي

أنهم كانوا مختلطين بنا، وكنا نراهم إخوة في الدين حتى طعنونا في ظهورنا» (المصدر السابق ص ٣٧).

وفي سؤال حول إمكانية إقامة الحكم الشرعي، يجيب أبو حمزة المهاجر: «إذا كنا قادرين على إقامة حكم الله في أرضه ساعة من نهار بلا مفسدة راجحة بل بمصالح راجحة، ألا يكون ذلك واجباً علينا؟ فكيف إذا أمكن ذلك لأيام وشهور وسنين كما هي الحال في الدولة الإسلامية في العراق؟» (أبي حمزة المهاجر، وزير الحرب بدولة العراق الإسلامية، اللقاء الصوتي الأول، مؤسسة الفرقان للإنتاج الإعلامي، بتاريخ ٢٤/١٠/٢٠٠٨).

يحول أبو حمزة المهاجر كثيراً الى رسائل ومصنّفات ابن تيمية في ماليات الدولة وتنظيم شؤونها. وينفي ما قد يتوارد للأذهان من انطباع حول مفهوم الدولة الإسلامية بأنها مشابهة للكيانات الجيوسياسية التي نشأت بعد إتفاقية سايكس بيكو (الدولة الحديثة/ الدولة القطرية/ nation-state). وهو ما فاه أيضاً المتحدث باسم «داعش» أبو محمد العدناني الشامي، حيث اعتبر الحدود المرسومة على أساس الاتفاقية تلك هي غير ملزمة للدولة وأن «الإسلام أتى للدعوة والانتشار...» وقال بأن «تقسيم الولاية على أساس حدود سايكس بيكو يعتبر تكريساً لتلك الحدود. فتقسيم الجساعة إلى جسامتين إحداهما عراقية وأخرى سورية حسب الحدود، وأمر كل منهما بالترام الحدود الملعونة وعدم تخطئها. مخالفة لمنهجنا وما نؤمن به». ويضرب مثالاً على ذلك من التاريخ الإسلامي: ولقد كان أبو بكر وعمر رضي الله عنهما يحركون الجيش والقادة بين العراق والشام ولا فرق بين الجيشين، وهذا ما نفعله الآن من تحريك قطاعنا وقادتنا وعدم التفريق بيننا» (كلمة أبي محمد العدناني الشامي المتحدث الرسمي للدولة الإسلامية في العراق والشام بعنوان «قذرهم وما يفترون»، مؤسسة الفرقان للإنتاج الإعلامي، ٢٠ حزيران ٢٠١٣، موقع مندليات المنبر الاعلامي الجهادي).

ويعطي أبو محمد العدناني توصيفاً خاصاً للدولة بما نصّه: «الدولة الإسلامية ما وُجدت قديماً وحديثاً إلا لتحقيق هذه الغاية التي هي حمل الناس كافة على التوحيد والاحتكام بشرع الله ليكونوا أمة واحدة...». ويزيد في تصعيد نبرة خطاب الدولة: «وإن الدولة الإسلامية منذ نشأتها الأولى ظلت في صراع مع الباطل تقاتل أئمة الكفر وتقطف رؤوس الشر، ولا زال المسلمون يواجهون أعداءً يتربصون بهم...». ويخلص للقول: «فليعلم القاضي والداني والشرق والغرب أننا أقمنا وعزمنا أنه بغير دولة الإسلام لا أمان ولا سلام لا في العراق ولا في الشام ولا مصر ولا الجزيرة ولا خراسان ولا في الشرق ولا في الغرب، لن نساوم ولن نسالم، لن نفاوض ولن نقايض، فشرع الله لا يحكم إلا بالسيف ولا يقوم إلا على الشوكة والقوة» (الشيخ أبي محمد العدناني، العراق في أهل السنة، نخبة الاعلام الجهادي، قسم التفريغ والنشر، مؤسسة الفرقان للإنتاج الإعلامي، فبراير ٢٠١٢).

إنها، بكلمات أخرى: دولة حرب، دولة تستمد وجودها ومشروعيتها من أيديولوجية الفتح، أي النزاعات مع الدول الأخرى، بل وعلى القطيعة والخوصومة معها، فهي تريد أن تحكم بالسيف لتطبيق الشرع! وكرر العدناني مواقفه في كلمات أخرى مثل (السلمية دين من؟)، (ولن يضرؤكم إلا أذن).

تشير الفقرات السابقة من خطاب العدناني حول الدولة، الى تجربة

الحدود، فتباركها هيئة الأمم، وتحظى بمقعد في مجلس الأمن...»، فيخاطبهم العدناني قائلاً: «اتقوا الله، واقطعوا علاقاتكم مع مخابرات وحكومات الغرب والشرق... ولئن تظنوا أنكم أدهى من شياطين أمريكا وأذكى من مخابرات الشرق والغرب: فاعتبروا بأشياءكم في العراق، وقد كانوا أدهى منكم وأشدّ بأساً.. لقد جربوا مشروعات الفاشل، وسلكوا طريقكم المسدود، ولقد دعمهم آل سلول وغيرهم من حكومات الخليج أكثر مما يدعمونكم، ويكل ما أوتوا من مال وإعلام وفتاوى، فأين آل مصيرهم؟ وكيف أضحت جماعاتهم وقصائلهم؟ لقد تشتتت وتبددت...»، والحل، كما يتصوره العدناني، يتلخص في الالتحاق بمشروع الدولة الإسلامية، وحسب قوله: «فإن المشروع مشروعيكم، وإن مجيئكم أتقى لريكم وأقوى لجهادكم وأغبط لعدوكم. هلموا فإننا لا نشك أبداً أنه من كان منكم فيه خير: فسيأتي الله به ولو بعد حين، وتفكروا بمن يلتحق بصقوف الدولة كل يوم جماعات وفرادي: اليسوا هم من خيار الفضائل وخيار إخوانكم؟» (أبو محمد العدناني: لن يضروكم إلا أذى، مؤسسة الفرقان للإنتاج الإعلامي، ٣١ تموز ٢٠١٣، منتديات المنبر الاعلامي الجهادي).

وفي كلام العدناني هذا بيان صريح عن العقل الذي يدير التنظيم ومشروعه، حيث تستحوذ عليه نزعة ترجسية قارطة تجعل من التنظيم «الطائفة المنصورة»، و«الفرقة الساجية»، فيرى بأنه السالك الوحيد والمطبق للحقيقة الدينية، وفي الآخر تماماً، بل وتدنيسه حد جواز استئصاله، كما توحى عبارات الوعيد. فالعدناني يضع الناس أمام خيارين إما القبول



أبو محمد العدناني، الناطق الرسمي

بتحكيم الشريعة أو الصوت، فيما يتحوّل قادة «الدولة» إلى جماعة انتحارية أو يقيمون دولة الشريعة.

حين يسرد الأمير السابق للدولة الإسلامية في العراق أبو عمر البغدادي مكاسب «مجاهدي» الدولة بعد أربع سنوات من ولادتها، يقول: «ففي فترة زمنية قياسية درب جيل كبير من الشباب على عقيدة الولاء والبراء المنسية...». ولا تتحقق هذه العقيدة إلا بوجود جماعة، وتعليل ذلك: «أن الجماعة هي تجسيد عملي لحقيقة الولاء والبراء في الإسلام، فارتباط المؤمنين في جماعة واحدة بعد ارتباطهم بالتوحيد هو الذي يجسد هذا الإيمان في واقع الحياة...». فهي إذاً دولة دعوية على المنهج الوهابي، ولا صلة لها بالدول المتعارف عليها. وليتخيل المرء كيف يمكن لدولة كهنتوية تحكم باسم السماء أن تخضع للحاسبة أو تدبر شؤون الناس ومصالحهم، فهي معنية بالدرجة الأساسية بتربية الرعية على عقيدة الولاء للدولة باعتبارها الناطق الذي يجري فيه الاحتكام للشريعة، والبراءة من خصومها كونهم يحكمون بغير ما

أنزل الله، بحسب عقيدة «الدولة الإسلامية».

في خطابه للأمة، يقول «أمير المؤمنين» السابق أبو عمر البغدادي: «إننا حينما أعلننا دولة الإسلام وأنها دولة هجرة وجهاد لم نكن نكذب على الله ثم على الناس، ولم نكن نتحدث عن أضغاث أحلام؛ لكننا بفضل الله تعالى الأقدر على فهم سنة الله في هذا الجهاد — هذا الفهم منشؤه دماء المجاهدين من مهاجرين وأنصار بعد معاينة أخلاقهم ومنهجهم»، (أمير المؤمنين أبو عمر البغدادي، حصاد السنين بدولة الموحدين، مؤسسة الفرقان للإنتاج الإعلامي، دولة العراق الإسلامية، وزارة الاعلام، ١٦ نيسان ٢٠٠٧، مركز الفجر للإعلام).

أما الخليفة الحالي لـ «الدولة» أبو بكر البغدادي فقال في خطبته الشهيرة في المسجد الكبير في الموصل في ٤ يوليو ٢٠١٤ بعد إعلان دولة الخلافة ما نصه: «إني لا أعيذك كما يعد الملوك والحكام أتباعهم ورعيته من رقابية وأمن ورخاء...». وإنما يعد رعيته بمكافأة موحدة في الآخرة، شريطة أن يتحولوا إلى مقاتلين في خدمة مشروع الدولة: «وإن أردتم موعود الله، فجاهدوا في سبيل الله وحرزوا المؤمنين واصبروا على تلك المشقة...».

في ضوء الأدلة الفارقة للدولة، نجد أنفسنا أمام الرؤية الوهابية النقية التي صاغها الشيخ محمد بن عبد الوهاب حين أقام إمارة دينية تكون منصة لإطلاق مشروع الخلافة/الإمامة الإسلامية القائمة على: التوحيد، والولاء والبراء، والهجرة والجهاد. لم يقدّر للمشروع النجاح بعد أن انخرطت الدولة السعودية الأولى عن تعاليم المؤسس في آخر أيامها، وتحولت إلى ملك سياسي دون صبغة دينية، وإن المحاولات اللاحقة واجهت تحديات ذاتية أي من الشريك الآخر، ابن سعود، الذي وجد نفسه أمام معادلات جيوسياسية إقليمية ودولية يصعب تجاوزها، لأن الدولة التي أرادها الشيخ محمد بن عبد الوهاب تؤسس لحروب مفتوحة ودائمة مع القريب والبعيد، لكونها تقوم على رؤية عقيدة للعالم: التكفير، الهجرة، الجهاد، أي إنها تؤسس لدولة توسعية، وهذا ما تبشّر به أدبيات داعش.

دعوة أبي بكر البغدادي، خليفة «الدولة الإسلامية» المسلمين عموماً بالانضواء في الدولة والهجرة إليها، واعتبار أن الوقوف ضد الدولة هو ضد شرع الله وإرادته التي اختارت البغدادي خليفة وإماماً لدولتهم! ليست سوى الصدى لصوت انطلق في منتصف القرن الثامن عشر، حين كانت النزعة الرسولية لدى الشيخ محمد بن عبد الوهاب تستحثه لمراسلة رؤساء البلدان وعلمائها للدخول في الإسلام الذي جاء به، بعد أن عاد المسلمون إلى عبادة الأصنام في الجاهلية الثانية. يتقمّص أبو بكر البغدادي شخصية الخليفة الراشد، مستقيماً بأن له سلطاناً على الأمة قصار «ظل الله في الأرض»، وأطلق مشروع دولة - الأمة، في خطبته بالمسجد الكبير بالموصل إلى «مجاهدي الدولة» - قائلاً: (إن أمة الإسلام: ترتب جهادكم ونزالكم بأعين الأمل، وإن لكم في شتى بقاع الأرض إخواناً يسأمون سوء العذاب: أعراضاً تنتهك، ودماء تراق، وأسارى تثن وتستنصرخ، ويتأذى وأرامل تشكو، وتكالي تنوح، ومساجد تدنس، وحرمت تستباح، وحقوقا مسلوية مغتصبة؛ في الصين والهند وفلسطين والصومال، في جزيرة العرب والقوقاز والشام ومصر والعراق، في إندونيسيا وأفغانستان والفلبين، في الأحواز وإيران، في باكستان وتونس وليبيا والجزائر والمغرب، في الشرق والغرب: فالحمة الهمة يا جنود الدولة الإسلامية: فإن إخوانكم

عقدياً، لم يختلف «جيش المجاهدين» مع «داعش» ولا «القاعدة» من ناحية الانتماء السلفي الوهابي، وهو يؤكد على «وجوب تحكيم شرع الله»، ولكنه يرى بأن الخلاف مع «داعش» يتركز في أصول خاصة: (التكفير بغير حق، والقتل بغير حق، والكذب، والجهل، وعدم مراعاة السياسة الشرعية في العمل الجهادي). المنصور يلفت الى حقيقة جديدة تنطبق عليه وعلى كل تنظيمات الجهادية السلفية، بأن الكلام اليوم ليس عن تكفيري وغير تكفيري، بل عن تكفيري، وآخر أقل أو أكثر غلواً وإيغالاً في التكفير. لتتوقف عند هذه الفقرة المثيرة للشيخ المنصور العيسوي:

(وينبغي أن يُعلم أن من ينتسب إلى هذا التنظيم ليسوا على درجة واحدة في الغلو، فكثير من قيادة جماعة «التوحيد والجهاد» التي كان يتزعمها أبو مصعب الزرقاوي رحمه الله أقل غلواً بكثير جداً ممن أتى بعده، وغالب خلافتنا معهم آنذاك في السياسة الشرعية).



أبو محارب الجبوري، وزير اعلام الدولة،
قرأ بيان إعلان الخلافة في العراق في ٢٠٠٧

المدنيين بحجة (التنترس) بالعدو، واسقاطه المحرمات والموانع بين مقاتل مدني وآخر عسكري. وقد كشفت مراسلات الزرقاوي وأستاذه ومعلمه أبو محمد المقدسي (عصام البرقاوي)، وأيضاً مراسلاته مع زعيم «القاعدة» أسامة بن لادن عن خلاف عميق حول هذه النقطة، حيث انصرف الزرقاوي في السنوات الأخيرة من حياته الى قتل المدنيين الشيعة في العراق بسادية.

يصف المنصور أبو حمزة المصري، خليفة الزرقاوي بأنه «ذو عقلية غريبة، وفي عهده توسع الغلو إلى حد كبير...». ويروي المنصور حادثة نقلها له نائب مسؤول «جيش المجاهدين»، التقى هو وأحد رفاق دربه بأبي حمزة المصري بعد إعلان الدولة بأيام قليلة، وقد قال أبو حمزة في هذا اللقاء: لقد صنعنا للمهدي منيراً؛ لأنه سيظهر بعد مدة وجيزة، «وأقسم أنه إن لم يكن جنود الدولة الإسلامية هم جيش المهدي فلا جيش للمهدي؛ والغريب أنه أراهم صورة المنبر!»، وذكر أموراً غريبة أخرى. السؤال: هل ثمة ما يلفت الى مشترك عقدي لدى المصري، وجماعة جيهيمان العتيبي، بل والوهابية عموماً في المسألة المهدوية؟ اما القادة الحاليون فقال عنهم المنصور بأنهم «وقعوا في كثير مما وقع به الخوارج من الغلو في التكفير والقتل بغير حق...». ولكن المنصور لم يخف هو الآخر نزعتة التكفيرية، حيث اعتبر الحكومة العراقية بأنها

في كل بقاع الأرض ينتظرون نجاتكم، ويرقبون طلائعكم.. قَوْلَاه لَنُثَارُنْ! والله لَنُثَارُنْ ولو بعد حين لَنُثَارُنْ! ولَنَرَدُنْ الصاع صاعات، والكميال مكابيل).

وخاطب ابو بكر البغدادي المسلمين في كل مكان وبشّرهم بأن لهم «دولة وخلافة، تعيد كرامتكم وعزّتكم، وتسترجع حقوقكم وسيادتكم...». خلافة تضم من كل الجنسيات «القوقازي والهندي والصيني، والشامي والعراقي واليمني والمصري والمغربي، والأمريكي والفرنسي والألماني والأسترالي...» وهم مقاتلو داعش الذين تحوّلوا الى مواطنين في دولة الخلافة التي يتولاه.

وطالب البغدادي المسلمين الالتحاق بها: «فهلما إلى دولتكم أيها المسلمون، نعم دولتكم؛ هلما! فليست سوريا للسوريين، وليس العراق للعراقيين». ووجه نداء واضحاً ودعوة مفتوحة للمسلمين عامة: «فيا أيها المسلمون في كل مكان: من استطاع الهجرة إلى الدولة الإسلامية فليهاجر: فإن الهجرة إلى دار الإسلام واجبة.. فغزوا أيها المسلمون بدينكم إلى الله مهاجرين...».

إن عبارة «الهجرة إلى دار الإسلام واجبة..» كغفلة بالكشف عن حقيقة عقديّة لدى البغدادي وأهل دعوته، فمجرد الدعوة الى الهجرة يعني أن ثمة دار شرك يراد الهجرة منها الى مكان آخر، كالهجرة من مكة الى المدينة، وأن تكون الهجرة واجبة تعني أن المشروعية الدينية باتت محصورة في النطاق الجغرافي للدولة الاسلامية التي يتولى أمرها ابو بكر البغدادي.

هنا نستحضر تجربة الشيخ محمد بن عبد الوهاب وانتقاله من العبينة الى الدرعية وسط نجد، حين دعا أنصاره بالهجرة الى الدرعية باعتبارها دار إسلام وأن الهجرة إليها واجبة، وماعداها يصبح تلقائياً دار كفر.

أحدثت تجربة «الدولة» ردود فعل واسعة، ولكن ثمة ميزة خاصة لردود رفاق الدرب لقيادة ومقاتلي «الدولة» في العراق على وجه الخصوص، لامتلاك هؤلاء الكثير من المعطيات الخاصة والأسرار حول شخصيات «الدولة» والتجارب القتالية التي خاضوها سوياً، والانشقاقات التي وقعت لاحقاً وأسبابها. وكان من أهم الردود التي صدرت على إعلان «الدولة الاسلامية»، من الشيخ ابو عبد الله محمد المنصور وكنيته (العيسوي)، الشرعي وأمير «جيش المجاهدين» السلفي بالعراق، وهو أستاذ ابو بكر البغدادي قبل أن يدخل السجن في العام ٢٠٠٥، حيث ألف كتاباً بعنوان (الدولة الاسلامية بين الحقيقة والوهم)، صدر في يناير ٢٠١٤ ردّ فيه على كتاب (إعلام الأتنام بميلاد دولة الاسلام) لـ (عثمان بن عبد الرحمن التميمي)، الذي أصدره تنظيم دولة العراق الاسلامية، وتعرض المنصور في نهاية الكتاب للرد على كتاب آخر لتنظيم داعش بعنوان (مدّ الأيدي لبيعة البغدادي).

دعوة البغدادي المسلمين

عموماً للهجرة الى دولته

ليست سوى الصدى للنزعة

الرسولية لدى ابن عبد

الوهاب في القرن التاسع عشر

«حكومة مرتدة» وأن غلاة «الدولة» «مسلمون». مع ذلك، يعارض المنصور تكفير «داعش» للمشاركين في الانتخابات ويقول «فهل يقول مسلم إن فلاناً من الناس الذي يشهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله، وملتمزم بأركان الإسلام، وقد دخل الانتخابات باجتهاد خاطئ، وغايته الذب عن أهل السنة، وتخذيّل أهل الباطل وتعطيل مشاريعهم في ظنه، هل يقول عالم معتبر إنه كافر بعينه؟»

ويعقد المنصور مقارنة بين تكفيرية الزرقاوي وتكفيرية البغدادي، وينقل كلاماً قاله له الزرقاوي وهو «أخفهم غلواً وأحسنهم حالاً، ولا توجد بينه وبين أمير الزور البغدادي مقارنة من كل النواحي» حسب المنصور. قال الزرقاوي: «إن مناسط تكفير الشرطي هو الثوب الأزرق - هكذا قال بالحرف -، فقلت له: لنفرض جدلاً - وفي الفقه يجوز افتراض مسائل وإن لم تقع - أن هناك شرطياً يحرس مدرسة للبنات في منطقة سنية لكثرة الخطف في ذلك الوقت، وليس له عمل إلا هذا، وقد أخذ هذا العامي فتوى ممن يباح عند العوام أنه أهل للفتوى، فما تقول في هذا؟ فقال لي رحمه الله: هو مرتد؛ لأن مناسط التكفير الثوب الأزرق، ولأنه لو كلف هذا الشرطي بقتال المجاهدين إغانة للصليبيين لفعل، فقلت له: لا يجوز التكفير بالظنون، ولو أن هذا الشخص كلف بعمل كفري

وقبل لوقع في الكفر، ولا كرامة... لكنه قد يكلف فيرفض. وكان كلامي عن تكفير الأعيان وليس عن الطائفة أو القتال.»

ينقل المنصور صوراً من تكفير «داعش» مثل تكفيرهم لجماعات جهادية بأكملها، «وهم يعلمون سلفية هذه الجماعات ودعوتها لتحكيم شرع الله،

وبعدها الشديد عن الإرجاء»، وقتل طلبة العلم والدعاة والمجاهدين وكثيراً من عامة المسلمين بالشبهات والظنون، وقتل مسلمين لأنهم انتقدوا الغلو في العراق، وينقل المنصور عن أحد قادة «داعش» حين كانا معاً في السجون الأميركية أنهم يستيحيون «دم من ينشر كتاب: وقفات مع تمرات الجهاد، لأبي محمد المقدسي لأنه انتقدهم في بعض المسائل».

ويقول العيساوي إن جماعة داعش كفروا الشيخ البابائي والشيخ ابن باز والشيخ ابن عثيمين، ويضيف «وقد كان من يحسب على العلم منهم يبدعني عندما كنا في سجن بوكا؛ لأنني لا أكفر هؤلاء المشايخ الأجلاء الأفاضل؛ مع أنني لا أقول بكل ما يقولون، وأخالفهم في مسائل، ولا أعتقد اتفاقهم إجماعاً كما يرى بعض مرجئة العصر». ويأخذ المنصور على «الدولة» مجازفاتنا الفقهية ومنها لا اعتبار لصحة الزكاة والحج والصلاة إلا بوجود جماعة وإمام وكذلك الصوم، وهو من الآراء التي خالف فيها التميمي مرجعه الأول الشيخ محمد بن عبد الوهاب.



(وزير الحرب) أبو حمزة المهاجر:
كم هي مساحة دولة الرسول في المدينة؟

وتناول المنصور الخليفة البغدادي ونفى عنه شرط الاجتهاد، كأحد شروط الإمامة الكبرى والخلافة، وخاطب عناصر «الدولة» بأن «إمامكم» أبعد ما يكون عن الاجتهاد؛ بل هو بعيد عن مبادئ العلم الشرعي؟ وهذا كاف لإسقاط الدولة.

وفي التفاصيل، يخبر المنصور طرفاً من سيرة البغدادي وقال «إنه وحسب معرفتنا به رجل من عوام المسلمين...» ويسهب: «والله إن رضاه - أي البغدادي - بكذبة الإمامة العظمى هذه، وهو ساكت - مع علمه بعلم الله به بأنه ليس بمجتهد ولا عالم ولا طالب علم متمكن، ولم يؤسس في العلوم الشرعية تأسيساً، وليس بعالم بحديث رسول الله صلى الله عليه وسلم، وليس بفقهاء ولا مفسر ولم يتقن أي علم من علوم الشريعة، بل لا يحسب على طلبة العلم أبداً - إن ذلك لمن أعظم الأدلة على قول الزور وشهادة الزور والقبول بالزور...».

ويقدم المنصور شهادته البغدادية في البغدادي بما نصه: «أشهد الله الذي لا إله إلا هو بما أعرف عن قرب هذا الدعوى الذي سمي نفسه أبا بكر البغدادي، وقد درس عندي مع مجموعة من الفضلاء شيئاً قليلاً من كتاب زاد المستقنع في سنة ٢٠٠٥م، ثم انقطع الدرس بسبب اعتقالي، وقد عرفته معرفة دقيقة، وقد كان محدود الذكاء، بطيء الاستيعاب، باهت البديهة، فليس هو من طلبة العلم المتوسطين، ودراسته دراسة أكاديمية في الجامعات الحكومية ومستواها هزيل جداً...».

نشير إلى أن أبو بكر البغدادي (أبراهيم بن عواد البدري) خريج (جامعة صدام للعلوم الإسلامية)، التي تأسست عام ١٩٨٩ ضمن الحملة الاميركية التي أعقبت الحرب العراقية الإيرانية، وقدم فيها البدري بحثين: تحقيق (روح المريد) و (الآلآي الفريدة) وكلاهما في القراءات وأحكام التجويد.

ويذهب المنصور إلى أن «أبا بكر هذا ليس راسخاً في العلم بل ولا طالب علم متمكن فحسب، إنما لا يتقن كتاباً واحداً معتمداً في العقيدة أو الفقه أبداً، وإخواننا من طلبة العلم العراقيين من جميع الجامعات والتوجهات يعرفون هذا جيداً، ويعلمون أنه ليس بينه وبين العلم نسب...».

وفي رد على الاطراء المبالغ فيه في سيرة أبو بكر البغدادي ونسبه ودوره في مقاومة الاحتلال الأميركي ومناقبه التي وردت في أدبيات «داعش»، يقول المنصور «هذا كلام فيه من الكذب الكثير، ومن ذلك أن يقول إنه [كُون جماعة سلفية] أي جماعة هذه وهو قد كان جندياً عادياً معنا حتى نهاية ٢٠٠٥م...» وأما القول في أنه أبلى بلاء حسناً في الجهاد فقال: «فهو في الحقيقة موغل في دماء المسلمين وتلطخت يده حتى العضد ورجله حتى الركب، وإن رضاه بكذبة الإمامة الكبرى دليل كالشمس على جهله وهواه». وفي الرد على التزكيات التي ذكرها عنه، قال: «والله ما علمنا ذلك عنه رغم معرفتنا الدقيقة به، وهؤلاء القوم يبرز فيهم أشد الناس ولوغاً في الدماء وأشدهم جرأة في التكفير». وفي رده على عبارة «أنه يفتي في العويصات والتوازل...» وقال كيف يفتي «وهو لا يتقن أي مذهب من المذاهب المعتمدة؟! أما علمه في أصول الفقه فهو لم يتجاوز «الورقات» التي يقرؤها صغار الطلبة، أما جمع الجوامع وشروحاته أو منهاج الأصول وشروحاته أو روضة الناظر وشروحاته أو ما يعادلها فلا يعرف شيئاً عنها. وهذا حاله في سائر علوم الشريعة». ويضيف «لقد خبرناه لا علم ولا خلق، وهؤلاء القوم يبرز فيهم أكثر الناس غلواً في التكفير وأشدهم استهانة بدماء

المسلمين».

ونقل المنصور عن مقربين من البغدادي حين كان ينتمي إلى «جيش المجاهدين» أنه «كان يتعامل بكبر مع أقرانه، وأظن أن هذا المسكين أوتي من هذا الباب القتال».

يشير المنصور إلى نقطة خطيرة عن علاقة «داعش» بالأميركيين بما نصّه: «ولأشك أنهم لولم يكونوا هم أصحاب هذا المشروع لأوجدت أمريكا من يقوم به». وهذا ما قد يلفت في حديثه عن سيرته القتالية، بما نصّه: «كان إلى نهاية ٢٠٠٥ معنا من ضمن جنود جيشنا، ولم يكن من المبرزين في الميدان بل ولا من أهل الصولة والجولة، ولا المهمات الكبار، ولا نذكر له واقعة مشهودة لا في الإمداد ولا في المواجهة حتى ابتليت بدخول المعتقل، عندها تغير الرجل على الإخوة وتتمرّ وبدأ يثير المشاكل في الجماعة وانقلب رأساً على عقب».

يعتبر المنصور على أيمن الظواهري تأخره في مواجهة مشروع داعش، وأن توجيهاته المتأخرة لم يعد لها قيمة. ويتبنى المنصور موقف الظواهري الرافض لقتل المدنيين من كل المذاهب والطوائف والأديان، لكن السزرقاوي ومن جاء بعده من تنظيم «الدولة» طبق استراتيجية أخرى تقوم على استئصال الآخر المخالف: «وجاءت الأيام وتتابعت السنين، فإذا بالغلو يتوسع شيئاً فشيئاً حتى وصل إلى مرحلة غاية في الخطورة» حسب قوله.

صدرت ردود فعل من «داعش» على كتاب المنصور، من بينها كتيب صغير بعنوان (توبيخ الغالطين على إسم الحرمين) لشخص يدعى أبي الحسن الأزدي، وقد فرغ من كتابته في ٢٤ ربيع الأول سنة ١٤٣٥هـ الموافق ٢٦ كانون الثاني (يناير) ٢٠١٤؛ وفيه رد على ما «نسبه إليه من دعوى تقويض الإمامة بنقصان التمكن» في إشارة إلى أبي المعالي الجويني حول انحلال عقد الإمامة في حال نقص التمكن. ونسب إلى المنصور وغيره عدم فهم عبارة الجويني، وأسهب الأزدي في شرح عبارة الأخير بالعودة إلى تفصيص أخرى من كتاب الجويني (غيث الأمم) بما ينفي فهم المنصور وغيره لسقوط الطاعة بانتقاص المكنة.

وكتب آخر يطلق على نفسه (أحمد الله تعالى) رداً في ٢٢ جمادى الأولى ١٤٣٥هـ الموافق ٢٣ آذار (مارس) ٢٠١٤ بعنوان (كشف المستور عن أخبار أبي عبد الله المنصور - أمير جيش المجاهدين في العراق) ردّ فيه على ما وصفه تجاوزاً كبيراً على مشايخ «الدولة» مثل الزرقاوي وأبو عمر البغدادي وأبو حمزة المهاجر وأبو بكر البغدادي. ووصف الكاتب بـ «المغرور ببعض العلم الشرعي الذي يحفظه».

الكاتب الذي أشار إلى المؤلف باسم عائلته (العيساوي) وقال بأنه يعرف «الكاتب معرفة شخصية وهو يعرفني جيداً، وأشهد الله على هذا،

لأنني عملت معه لفترة طويلة، ولكن بفضل الله وحده كشف لي حقيقة هذا الرجل..». وأضاف أن العيساوي «ليس شرعي فحسب في جيش المجاهدين بل هو أمير جيش المجاهدين» منذ تأسيسه.

وكشف عن حقيقة الخلاف بين الزرقاوي وأبو عبد الله (العيساوي)، وأنها تتعلق برفض الأخير لإمارة الزرقاوي وكان أبو عبد الله يصّر «على أن لا يكون أمير الجماعة رجالاً غير عراقي»، وعلل ذلك بأنه «يعرف طبيعة الشعب العراقي» وأنهم لن يقبلوا أميراً عليهم غير عراقي. فقرر أبو عبد الله العيساوي تشكيل جماعة من المقاتلين ومن توجهات مختلفة وكان من بينهم أبو بكر البغدادي نفسه الذي لم يكن تعرّف على الزرقاوي حينذاك.

يقسم الكاتب بأن القيادات العسكرية في جيش المجاهدين الذي يقوده العيساوي هم من حزب البعث العراقي، ولديهم اتصالات مع عزت إبراهيم الدوري، وهو من تعهد بتمويلهم.

نقاط الخلاف بين «جيش المجاهدين» و«الدولة» كما يرصدها كاتب الرد تتلخص في: - عدم تكفير الشرطة العراقية، بينما منهج الزرقاوي يرى أن الشرط مرتدون.

- عدم تكفير عوام الشيعة، وأن علماء الشيعة هم الكفار فقط، بينما منهج الزرقاوي واضح في تكفير الشيعة. وينقل الكاتب عن العيساوي قوله لمن استفتاه في تجوير جامع برائاً فكان جوابه: «اضربوها ولا تستفتوني». ويعلق الكاتب: «فسبحان الله مرة لا يجوز بخلافه مع أبي مصعب مرة يجوز، وشاهدوا التذبذب في الفتوى».

في التعليق على نقد أبو عبد الله لشخصية أبو بكر البغدادي وأنه سيء الخلق ومن أهل الأهواء ومحدود الذكاء ولا يصلح للقيادة ومكبر.. يقسم الكاتب بأن أبو عبد الله كان من الذين يثنون أشد الثناء على أخلاق أبي بكر، وأقر بأنه حضر بعض الدروس الشرعية لأبي عبد الله، ويرجح أن تكون في مقر هيئة علماء المسلمين جامع أم القرى في بداية ٢٠٠٤، وكان حارث الضاري رئيساً للهيئة حينذاك، وهو من سمح للشيخ أبي عبد الله بأن يعطي دروساً داخل الهيئة، وأن علاقته بالضاري وقيقة جداً، بل وأضاف «أكاد أجزم بأن المنهج واحد». يلفت الكاتب إلى أن أبي بكر البغدادي ترك الدرس وتنظيم جيش المجاهدين بعد عدة أشهر، وأرجع الكاتب السبب إلى «الأمر العظام والانحرافات الكبيرة في جيش المجاهدين» التي رآها البغدادي، حسب قوله. ولغت الكاتب إلى السن المتقارب بين أبو عبد الله وأبو بكر البغدادي، وأنهما في الاربعينيات وأن أبو عبد الله يكبر البغدادي بسنة واحدة.

في الخلاصة، فإن إعلان «دولة الخلافة» أثار خلافاً داخل تنظيمات السلفية الجهادية العراقية، قبل أن تنتقل إلى قضية خلافة داخل المجالين الوهابي على وجه الخصوص، والسني عموماً.



الزرقاوي تكفيري مخفّف اذا ما فيس بالبغدادي!

إعلان «دولة الخلافة» أثار خلافاً داخل تنظيمات السلفية الجهادية العراقية، ثم داخل المجالين الوهابي ثانياً، والإسلامي السني ثالثاً

من الفلواتى الأشد غلواً

الجدور والرؤى والمصالح، في خلاف «القاعدة» و«داعش»

محمد الأنصاري

وهذا قول غريب من أبي قتادة لأن عقيدة الوهابية تقوم على تكفير الأشاعرة كما جاء في كتاب «التوحيد» لمؤلفه الشيخ صالح الفوزان، عضو هيئة كبار العلماء، والمخصص للصف الأول ثانوي، والصادر عن وزارة التربية والتعليم لسنة ١٤٢٤هـ الموافق ١٩٩٩، حيث وصف الأشاعرة والماتريدية بالفرق، وقال عن المشركين الأوائل: «فهؤلاء المشركون هم سلف الجهمية والمعتزلة والأشاعرة». وأدخل الشيخ محمد بن صالح العثيمين في محاضرة له في بدايات أيار (مايو) ١٩٩٢ الأشاعرة والماتريدية في أهل البدع.

مهما يكن، فإن تسامح أبو قتادة في عدم تكفير من يتبنى الديمقراطية وعباد الأضرحة والقبور وانتقاده لعلماء نجد في الدولة السعودية الثانية، وموقفهم من الدولة العثمانية، وضعه في خانة الإرجاء والتجهّم (أنظر: غلو أبو قتادة الفلسطيني في الإرجاء والتجهّم، مدونة الخلافة، بتاريخ ٢ مارس ٢٠١٤).

على النقيض، كتب عمر عبد الحكيم، المعروف باسم (أبو مصعب السوري)، في كتابه (مختصر شهادتي على الجهاد في الجزائر)، الحلقة السادسة من (سلسلة قضايا الظاهرين على الحق)، وهو يرصد تجربة القتال في الجزائر في الفترة ما بين (١٩٨٨-١٩٩٦).

وكان أبو مصعب

السوري قد التقى بأبي

قتادة في العاصمة

البريطانية، لندن، في

أواخر ١٩٩٣ وقال

عنه بأنه «تحصّل

خلال فترة وجيزة

على اللجوء السياسي

فيها. واتخذ من إحدى

القاعات في لندن

مصلًى للجمعة، وبدأ فيه نشاطاً خطابياً ودعواً. ولما كانت بضاعة الجهاد هي الرابحة في أوساط الصلوة آنذاك ولاسيما قضية الجزائر، فأتخذ أبو قتادة منها مسأله المحورية، حيث صار ذلك المصلًى مكاناً لتوزيع

المنشورات، وجمع التبرعات، والتقاء الجهاديين والمتحمسين لقضاياهم». ويضيف «وببساطة وسهولة صار (أبو قتادة الفلسطيني) المرجع الديني لأولئك الشباب الجزائريين وغيرهم من الأفغان العرب ومن التحق بمرستهم في لندن، ثم في غيرها من العواصم الأوربية بعد فترة بسبب سهولة الاتصالات».

يقدم أبو مصعب السوري سردية تفصيلية حول علاقة أبو قتادة

يعود الخلاف بين «داعش» و«القاعدة» الى تجربة أبو مصعب الزرقاوي منذ هجرته من الأردن الى أفغانستان في ظل حكم طالبان، حين رفض مبايعة ملا عمر، وكذا أسامة بن لادن بوصفه أمير الجهاد (قبل أن يبرز إسم القاعدة على التنظيم في نهاية التسعينيات من القرن الماضي): حيث كان الزرقاوي يميل مع من مالوا الى بطلان القتال تحت راية طالبان، كما كشف عن ذلك عبد الله المؤد في كتابه (كشف شبهات المقاتلين تحت راية من أجل بأصل الدين) الذي صدر في منتصف سنة ٢٠٠٠؛ فهو وإن لم يصدرج بكفر طالبان إلا أن عنوان الكتاب نفسه يدل عليه، وأن محتواه وما فيه من رصد وتتبع لكل الأدلة التي تثبت وقوع طالبان في المخطو، أي الإخلال بأصل من أصول الدين، قد جعل دولتهم أقرب الى الكفر منها للإيمان، وتالياً بطلان القتال تحت رأيته.

بل جعلهم الموحد «من أولياء الشيطان» وأن سبيلهم سبيل الطاغوت. وخلص في كتابه الى نتيجة صامدة في ضوء القتال تحت راية طالبان بأن «المسلمين قد خدعوا وانساقوا وراء كثير من رايات قتال غير شرعية، تحمل في طياتها الكفر الصراح، وقاتلوا مع من لا يجوز القتال معهم، فقاتلوا في سبيل المجرمين وهم يحسبون أنهم يقاتلون في سبيل الله، تارة محتجين بدفع المصائل وتارة بالقتال مع كل بر وفاجر وتارة أخرى بالمصالح والمفاسد، وتارة بالسياسة ومستدعياتها، وغير ذلك...». وعذ من بين الرايات التي لا يجوز القتال تحتها هي «راية حركة طالبان القبورية التي توالي أعداء الله وتحكمهم في قضاياها وتتزلف للانضمام إلى الأمم الملحدة (المتحددة)، أو راية النظام السعودي الأمريكي في قتاله ضد العراق...».

وبالرغم من محاولة أبو قتادة الفلسطيني التخفيف من وطأة الكتاب من خلال رده على الكتاب بأخر بعنوان (جؤونة المطيبين) في بيان أخطاء رسالة (كشف شبهات المقاتلين تحت راية من أجل بأصل الدين)، صدر في تشرين أول (أكتوبر) ٢٠٠٠ وقدمه وصوب أبو محمد المقدسي، حيث استنكر وضع طالبان مع من وصفها بالأنظمة المرتدة وتساءل: (هل من الإنصاف والعدل الذي قامت به السماوات أن تحشر الطالبان وأمثالها، وتحشر رأيته مع راية صدام حسين أو راية راية عبد الله صالح أو راية النظام المصري أو راية النظام السعودي أو راية ياسر عرفات أو نحوها من الرايات الكافرة المرتدة) (أبو قتادة الفلسطيني، جؤونة المطيبين، مقدمة أبو محمد المقدسي، طبع خاص، ص ٧).

ورد أبو قتادة على تكفير طالبان لكونها «قبورية» وتوالي أعداء الله وتتزلف للانضمام للأمم المتحدة، وقال عن الكاتب بأنه «غال جاهل في دين الله تعالى لا يدري ما يخرج من رأسه...». وقال بأن «تكفير الديوبندية - وهي عقيدة طالبان - لأتهم ماتريدية: بدعة خارجية وافتراء على مذهب أهل السنة والجماعة، لأنني لا أعلم عالماً على ظهر الأرض كفر الأشاعرة وأخرجه من أهل القبلة، أو كفر الماتريدية وأخرجه من أهل القبلة...».

السلطات الزرقاوية في مارس ٢٠٠٣ مذكرة اعتقال بحق ملا كريكار بتهمة ضلوعه وتخطيطه لعمليات إرهابية، حيث صنفت الولايات المتحدة جماعة «أنصار الإسلام» كأحد التنظيمات التابعة للقاعدة. كما اتهمت الولايات المتحدة الجماعة بإيواء أبو مصعب الزرقاوي.

قرر الزرقاي بعد وقوع الحرب على العراق وسقوط بغداد في إبريل ٢٠٠٣ أن ينتقل إلى وسط العراق وتشكيل مجموعة أطلق عليها «جماعة التوحيد والجهاد»، ولكنه حينذاك لم يكن يحظى بدرجة عالية من الثقة والمكانة التي تؤهله للقيادة؛ وكان بحاجة إلى التقرب من الجبل المؤسس لحاجته إلى الدعم المالي واللوجستي والبشري، فقرر مبايعة قيادة «القاعدة» ممثلة في ابن لادن، ولكن لم تكن تلك البيعة الشرعية المطلوبة، إذ لم تكن فيها «صفقة اليد وثمره القلب»، وكانت أقرب إلى بيعة المصلحة، حيث كان يخطط للتفرد بـ «الجهاد» و«المجاهدين»، وبعد أن كان الزرقاوي وجماعته فصيلاً مسلحاً صغيراً، تحول بفعل دعم القاعدة إلى أن يكون الفصل الأكبر، وشجعه ذلك على تأسيس «تنظيم القاعدة في بلاد الرافدين» وصار مرجعاً لكل تنظيمات القاعدة في المنطقة.

اختار الزرقاوي لنفسه استراتيجية عمل لا تنسجم بالضرورة مع توجهات قيادة «القاعدة»، ولكن الأخيرة كانت تكثفي بـ «نصيحة السر» كي لا يطلع خصومها على خلافاتها ونقاط ضعفها، ومن ذلك قتال المدنيين من كل الطوائف، والمطالبة بتركيز وجهه السلاح نحو «العدو المفضل» أي الولايات المتحدة، إلا أن الزرقاوي جعل من قتال الشيعة مقدماً وأولوية. وسوف تبدأ مع الزرقاوي رحلة الخلاف بين «القاعدة» و«الدولة» بعد مقتله، فكانت أولى ثمار الخلاف تعيين أبو حمزة المهاجر قائداً لتنظيم «القاعدة في بلاد الرافدين» وهو

أصبح فصيل الزرقاوي

الأكبر قاعدياً، وصار

مرجعاً لكل تنظيمات

القاعدة في المنطقة ما

شجعه على التمرد لاحقاً

مارفضته قيادة «القاعدة» أول مرة، كما رفض العراقيون في التنظيم أن يتولى غير عراقي منصب القيادة، فتشكل حلف المطيعين الذي أنتج الدولة الإسلامية في العراق بإمامة أبو عمر البغدادي، فيما بايع

أبو حمزة المهاجر (أو أبو أيوب المصري) الأخير وتولى هو إدارة التنظيم ولكن دون أن تكون له سلطة القرار، ومن هناك بدأ «داعش» يستقل تدريجاً عن «القاعدة».

ويمكن الوقوف على جذور الخلاف بين القاعدة و«الدولة» من خلال ما تسرب من أسرار كشفت عنها وثائق «أبوت آباد»، والتي نشرها مركز مكافحة الإرهاب، التابع للأكاديمية العسكرية الأمريكية في وست بوينت عقب مقتل أسامة بن لادن في ٢ مايو ٢٠١١.

الوثائق السبع عشرة الصفرج عنها بعد مرور عام على مقتل ابن لادن من قبل مركز مكافحة الإرهاب، هي عبارة عن رسائل إلكترونية أو مسودات رسائل تصل إلى ١٧٥ صفحة في صيغتها العربية الأصلية و١٩٧ صفحة مترجمة إلى الإنجليزية. وهي تعود في أقدمها إلى أيلول (سبتمبر) ٢٠٠٦ وآخرها إلى نيسان (إبريل) ٢٠١١. وهذه المراسلات الداخلية للقاعدة

بالجهاديين الجزائريين خلال وجوده في بريطانيا، ويقول «ورغم أن أبا قتادة لم يكن من الجهاديين، ولم يكن له أي ماضٍ في ذلك الميدان، ولكن خلفيته السلفية وحساسه الخطابي وتبنيه لأفكار الجهاديين، والتعاطف في أوساط الجهاديين لأي عالم أو طالب علم يدعم منهم ويسد حاجتهم، قدمه لذلك الوسط بصفتهم شيخاً ومرجعاً جهادياً. خاصة وأن المجموعة الإدارية الصغيرة للجزائريين كانت من الذين اتخذوا من المدرسة السلفية منهجاً لهم وكانوا من المتعصبين جداً - كما كان حاله - حتى لجزئيات ذلك الاختيار. وكان هذا قاسماً مشتركاً بينهم وبين أبو قتادة» (المصدر ص ٢١).

بحسب رواية أبو مصعب السوري، أصبح أبو قتادة من أبرز منظري «غلاة السلفية الجهادية» واندفع مع آخرين في التصدر للفتوى بحسب ما



الزرقاوي: القتال تحت راية الطالبان غير شرعي!

كان يطلبه هؤلاء. ومنذ عام ١٩٩٥ فرض أبو قتادة نفسه كمرشد روحي وفقهي لتيار الجماعة المسلحة في الجزائر، وكان يكتب الفتاوى في نشرة (الأنصار) التي كانت تصدر في لندن، وكتب مقالات تحت باب (بين منهنجين) أحدثت موجات جدل واسعة بين الجهاديين، وكذلك فعلت فتاويه وتسويغته لجرائم السلفية الجهادية المتطرفة ومنها فتواه في «جواز قتل النساء والأطفال» من عوائل رجال الأمن والسلطة، ردّاً على أفعال أجهزة الأمن بعوائل الجهاديين (المصدر ص ص ٣١ - ٣٢).

على أية حال، فإن أبو قتادة الذي دافع عن طالبان وانتصر للجهاديين الجزائريين، لم يستطع إقناع الزرقاوي بمشروعية حكم طالبان أو حتى البقاء معهم، وفضل العمل منفرداً، حيث هرب الزرقاوي من أفغانستان بعد الحرب الأمريكية عليها وسقوط حكم طالبان، وذلك إلى كردستان ونزل ضيفاً على جماعة «أنصار الإسلام»، وهي جماعة سلفية كردية من العراق تأسست في أواخر عام ٢٠٠١، وكانت تسيطر على أجزاء من الأرض في شمال العراق قرب سلسلة الجبال التي تفصل حدود العراق وإيران.

وكانت الجماعة تتبنى العمل المسلح، وأقامت لها معسكرات ومراكز تدريب في شمال العراق. وفي ديسمبر ٢٠٠١ انضمت جماعة جند الإسلام بزعامة أبو عبد الله الشافعي مع حركة أخرى انفصلت من الحركة الإسلامية الكردستانية، وكان يتزعم المجموعة نجم الدين فرج أحمد الملقب بملا كريكار، الذي يعيش في النزوح كلاجئ سياسي، واتهمت الجماعة بارتباطها بالمخابرات البريطانية وصنفت كمنظمة إرهابية، وأصدرت

الذين إمّا قرّروا الإنسحاب من العمل القتالي كرد فعل على تبدل إستراتيجية العمل لدى (القاعدة) أو أن القيادات الشابة فرضت نفسها على التنظيمات الفرعية في غفلة من الجيل الأول أو انهماكها في مهام أخرى قتالية أو لوجستية، والبعض الآخر وهم الأغلبية التحقوا بتنظيم «الدولة» وتحديداً بعد تولي الزرقاوي قيادة تنظيم القاعدة إسمياً، فيما كان رفاق دربه يستعدّون لمشروع مستقل.

في ضوء ثورات الربيع العربي وصعود «الاخوان المسلمين» كبديل في أكثر من بلد عربي وخصوصاً في مصر وتونس، أجرى ابن لادن تعديلاً تكتيكياً على



أبو محمد المقدسي: شيخ الزرقاوي

طريقة تعاطي التنظيم مع الأحزاب والقوى السياسية الدينية في الدول العربية، وذلك تجده يذكّر رفاقه دربه (في الأقاليم بأهمية التحلي بالكث والأناة وتحذيرهم من الدخول في أي مصاصمات مع الأحزاب المنتسبة للإسلام..)، وتتميز ما يجري لصالح التنظيم: (وواجبنا في هذه الفترة أن نهتم بالدعوة بين المسلمين وكسب الأنصار ونشر الفهم

الصحيح فالأوضاع الحالية أتاحت الفرص بشكل لم يتح من قبل..). وهنا يبدو الاختلاف واضحاً بين «القاعدة» و«داعش» الذي أبقى على «تكفير الأحزاب الدينية والحكومات والجيش والرؤساء وقادة الأحزاب الدينية السيئة بما فيها الإخوان المسلمين وحزب النور في مصر، وحركة النهضة في تونس.

في الرسائل التي بعث بها ابن لادن إلى أمراء الأقاليم أو بعض الشخصيات النافذة والقيادية في الجماعات القاعدية في عدد من البلدان ما يكشف عن ألم شديد كان يعانيه ابن لادن، تكشف عنه نصائح كثيرة أسداها لعناصر القاعدة في اليمن والعراق والصومال وبلاد المغرب، بما يلتصق إلى تباينات في التوجهات حيث أن التشدد واضح على تلك المجموعات فيما يحاول هو الحد من تلك النزعة المتطرفة لديها، وبلغه لا تخلو من حسرة وحرقة حتى وكان لهجته توحي بأنه شديد الإحباط من أولئك الذين ينتسبون للتنظيم ويحملون إسمه ويخالفون توجيهاته.

من بين الموضوعات الخلافية بين ابن لادن والتنظيمات الفرعية العمليات القتالية داخل حدود الدول العربية والإسلامية التي لم تقع تحت الاحتلال الأميركي. فمثلاً، في الرسالة السابعة عشرة، بدا واضحاً أن ابن لادن لا يميل إلى أن يزعج نفسه وتنظيمه في اليمن في هذا الوقت قبل (أن تنهيا الأوضاع..)، ورأى بأن (تبقى اليمن هادئة، ولنا ندخرها كجيش احتياطي للأمة.. مع استمرار استنزاف العدو في الجبهات المفتوحة، إلى أن يصل العدو إلى مرحلة الضعف التي تمكننا من إقامة دولة الإسلام..). وبناء على ذلك، كان ابن لادن يعمل إلى الهدنة بين النظام والتنظيم: (فالرأي

كتبها عدد من القيادات، أبرزهم أسامة بن لادن ومحمود عطية وأبو يحيى الليبي وأيمن الظواهري، ووجهت إلى مختار أبو الزبير وأبي بصير (ناصر الوحشي) ورسائل إلى قادة الفروع في التنظيم ورددهم.

في مقابل تصريحاته العلنية التي تسلط الضوء على جور من يعتقد بأنهم أعداء المسلمين، أي الحكام المسلمين المرتدين الفاسدين ورجالهم الغربيين، فإن التركيز في الرسائل الخاصة لابن لادن كان منصّباً على معاناة المسلمين على أيدي الأخوة المجاهدين. وسوف نتوقف عند وثائق «أبوت أباده» للوقوف على بعض ما كشفت عنه من خلافات بين قيادات القاعدة، أو بين القيادة المركزية وقيادات الأقاليم.

وتكشف الوثيقة ٠٠١٦ عن تباين واضح بين «القاعدة» و«الدولة» حيث يؤكد ابن لادن على ضرورة تفادي الاصطدام مع الحكومات المحلية عبر إعلان إمارات إسلامية لم تنضج شروط نجاحها، والتشديد على بناء مقومات الجهاد. ويتحدث ابن لادن عن الفارق بين جيلين في القاعدة، وفي هذه الوثيقة يفرّق بين الأخوة الكبار الذين تشربوا سياسة القاعدة وجيل جديد من الشباب الذين «انضموا إلى مسيرة الجهاد ولم تتم توعيتهم بهذا الأمر مما يؤدي إلى القليام بعمليات فرعية بدلاً من التركيز على الأصل» أي الاشتغال على العدو الأكبر الخارجي وليس الداخلي.

يسدي ابن لادن بألم نصائح إلى قادة الفروع بوقف الهجمات المحلية التي تتسبب في ضحايا مدنيين من المسلمين والتركيز على الولايات المتحدة (هدفنا المفضل) حسب قوله. الإحباط الذي أصاب ابن لادن من المصاحم الجهادية المحلية وعجزه عن السيطرة على أفعالها وعلى تصريحات قياداتها العلنية هي

القصة الأكثر إثارة

والتي يجب أن تروى

في ضوء الوثائق

المفرج عنها، وهو

الجانب المغفول عنه

في حياة زعيم التنظيم.

تسدي الرسائل

جانباً من المحنة التي

عاشها ابن لادن في

السنوات الأخيرة من

حياته، فكان يشعر

بالوحدة فلا سمح ولا طاعة لأوامره ونواهي. في الواقع، إن هذه المحنة بدأت ملامحها تتبدى منذ أن سعى أبو مصعب الزرقاوي لأن يرث القيادة من ابن لادن وهو على قيد الحياة، فصار يمارس دور القائد العام للتنظيم، فيما بقي بن لادن ورفيقه أيمن الظواهري في عزلة شبه تامة عن الأغلبية الساحقة من الكوادر القيادية في التنظيم باستثناء قلة محدودة جداً جرى التواصل معها عن طريق قنوات وترتيبات معقدة للغاية، واشتد الخلاف على حركة بن لادن في السنوات الأخيرة من حياته، بعد أن بدأت التنظيمات القاعدية الفرعية تمارس ما يشبه دور الإمارات المستقلة، فكل تنظيم يقوده أمير ويتصرف باعتباره المرجعية النهائية، فصادر دور القيادات العليا للتنظيم.

أحد الأسباب التي يمكن أن نعزوها إلى هذه الفجوة هو بروز قيادات فرعية لم ترتبط بالقيادة العليا للتنظيم في أفغانستان، وبعضها لم يزر هذا البلد إلا لبرهة من الزمن، ولم يرد إسمه في سجل (قدامى المجاهدين)،

استراتيجية عمل الزرقاوي

لم تنسجم مع توجهات قيادة

«القاعدة» التي اكتفت بـ

«نصيحة السر» فيما يتعلق

بقتل المدنيين الشيعة

لم يعد مرجعيةً عليها للتنظيم ولم يتم الرجوع اليه قبل تنفيذ العمليات. فكرة بن لادن في الدعوة إلى التركيز على أمريكا (ساق الشجرة) حسب قوله، يتلخص في الهدف التالي (أن نشر الساق سيؤدي إلى تساقط الفروع الواحد تلو الآخر..).

هذه الاستراتيجية التي يلخصها بن لادن تؤسس لتطلع نهائي: (فيجب أن نضع نصب أعيننا في هذا الوقت أن ترتيب العمل في قيام الدولة المسلمة يبدأ بإنهاك الكفر العالمي فإن لديه حساسية قصوى من قيام أي إمارة إسلامية..). ولذلك يذكر المقاتلين في القاعدة بالتالي: (تعلمون أن كثيراً من الجماعات المجاهدة التي أصدرت على البدء بالعدو الداخلي قد تعثرت مسيرتها ولم تحقق أهدافها كالإخوان المسلمين في سوريا.. وكذلك في محاولة الجماعة الإسلامية في مصر وجماعة الجهاد وكذلك الإخوة في ليبيا وفي الجزائر ومثل ذلك في جزيرة العرب رغم أن العمل كان على بعض المراكز الأمريكية وليس إسقاط الدولة، وقد حقق فوائد من أهمها إخراج قواعدهم الكبرى من بلاد الحرمين، وكذلك توعية الناس بحقيقة الولاء والبراء، وانتشار روح الجهاد بين الشباب، ثم ما لبث العمل العسكري أن تعثر للأسباب السابق ذكرها).

ونبه ابن لادن إلى خطورة المواجهة مع المجتمع المحلي، وكيف



أبو قتادة منظرًا لغلاة السلفية من لندن

تحسّل التعاطف مع عناصر القاعدة إلى كره بعد أن حصلت بعض الأخطاء، وكان من أكرهها وأخطرها ضرب بعض أبناء قبائل الأنبار في غير حالة الدفاع المباشر عن النفس (كأن يكونوا متوجهين إلى الإخوة لقتالهم؛ وإنما كانوا في تجمع للإكتتاب في قوى الأمن مما ألهم مشاعر القبائل ضد المجاهدين وانتفضوا عليهم..). وكما يظهر من هذه الفقرات أن

بن لادن يوجّه نقدًا لأداء الزرقاوي في العراق، والذي كان مسؤولاً بصورة مباشرة عن مقتل كثيرين من أفراد قبائل الأنبار، وهو من دفع الأخيرة إلى الإنخراط في (الصحوات) التي نشأت حصرياً لمواجهة القاعدة وعناصرها. حذر ابن لادن من الإسراف في استخدام لغة التكفير من قبل قيادات التنظيم أو ما وصفه (مرلق التشدد والتكفير بلا ضوابط شرعية) وقال: (بدأ يتفشّر في الشبكة العنكبوتية مصطلح: منهج السلفية الجهادية، فيقال فلان ليس على منهج السلفية الجهادية ونحوه، وهذا أمر في غاية الخطورة، وخصوصاً مع بداية ظهور رموز من هذا التيار المنسوب إلينا يتبنّى أقوالاً في غاية التشدد والقطعية في مسائل اجتهادية ظنية، وأصبح على ضوء ذلك يميز الناس ويصفون بطريقة لا يظهر أنها بريئة من أيدي أجهزة الأمن والمندسين..).

وفي لحظة بدا فيها بن لادن ناقداً بشدّة لأولئك الذين يفرطون في

عندنا أن توسطوا كبار العلماء وشيوخ القبائل في السعي للاتفاق على هدنة منصفة تساعد على استقرار اليمن، رغم علمنا بأن علي عبد الله صالح قد لا يستطيع الموافقة على الهدنة، فإن رفضت الحكومة الهدنة فسيظهر أنها هي المصنّرة على تصعيد الأمور المؤدية للقتال، وأن أمرها ليس بيدها، وذلك يكون تعاطف الشعب مع المجاهدين مستمراً وبشكل أكبر، ويتحمل الخصم مسؤولية تبعات الحرب وليس نحن، ويظهر للناس أننا حريصون على وحدة الأمة الإسلامية وسلامة المسلمين بأسس سليمة).

هنا يبدو التباين بين توجيهات بن لادن وما يجري على الأرض، حيث يواصل تنظيم القاعدة في جزيرة العرب عملياته القتالية ضد النظام اليمني وضد القوى السياسية والاجتماعية التي تختلف معه سواء في الشمال أو الجنوب: (وبما أننا لا

نرى التصعيد لأننا مارلنا في مرحلة إعداد فليس من المصلحة التسرع في العمل على إسقاط النظام، فهو رغم رذته وسوء إدارته، إلا أنه أخف ضرراً ممن تريد أمريكا استبداله بهم. فعلى عبد الله عاجز عن قمع النشاط الاسلامي، وكونه

رجل غير اسلامي وموالياً للغرب كان بمثابة مظلة للنشاطات الاسلامية طيلة السنين الماضية، فاستفاد من ذلك الاخوان والسلفيون والسلفية الجهادية. فيبقى الإستمرار في استنزاف أمريكا من خارج اليمن، كذهاب بعض العناصر الى الصومال أو إلينا، ومنها ينطلق الاخوة الى العمليات الخارجية، وفي حالة لم توافق الدولة على الهدنة والمصالحة تركّزون على الاخوة اليمنيين المغتربين القادمين في إجازات، ويمتلكون فيزة أو جنسية أمريكية للقيام بعمليات داخل أمريكا، شريطة أن لا يكونوا قد أعطوا عهداً لأمريكا بعدم الاضرار بها، كما ينبغي توسيع دائرة العمل وتطويره في التخطيط للعمليات وتطويرها وأن لا نحصر أنفسنا في تفجير الطائرات هناك فقط).

من الواضح في هذا المقطع، أن بن لادن يميل إلى نقل العمليات القتالية إلى الولايات المتحدة ووقف المواجهات المسلحة مع النظام اليمني، بل وإفساح المجال أمام علي عبد الله صالح للبقاء لأن في ذلك تقوية للجماعات الإسلامية. وهنا يبدو أيضاً الاختلاف شديداً بين «القاعدة» و«داعش» حيث يميل الأخير إلى تشكيل إمارات دينية في كل مكان يمكن له أن يحقق فيه مبادئه، أي تطبيق الشريعة. بينما يتمسك ابن لادن بحسب وثيقة ٢٠١٦ بحصر القتال ضد الولايات المتحدة، فالقاعدة إنما «تميزت» في تركيزها على العدو الأكبر الخارجي قبل الداخلي وإن كان الأخير أغلظ كفراً إلا أن الأول أوضح كفراً كما أنه أعظم ضرراً في هذه المرحلة، فأمريكا هي رأس الكفر فإذا قطعه الله لم يعص الجناحان..».

يكشف بن لادن عن سر استغلال التنظيمات الفرعية بالقرار، والمؤلفة من عناصر التحقت بالتنظيم في مرحلة متأخرة، ولم تشرب مبادئ القاعدة في وجوب حصر القتال ضد الولايات المتحدة، إلى درجة أن اخبار العمليات الفرعية تصله عن طريق وسائل الاعلام الخارجية، ما يعني أنه

عين الزرقاوي أبو حمزة المهاجر خلاصاً له فرفض العراقيون وبن لادن؛ ومن هناك بدأ نشقاق داعش عن الأم يكبر

الشعور بالتميز السلفي ونفي الآخر، يقول لهم: (فلنسا حكرًا على السلفيين ولا على مقدلة المذاهب بل تنتسب لكل الأمة ونستشهد بكل علمائنا وفق إصابتهم للحق بدليله، وليس عندنا في ذلك أدنى غضاضة، ولنا في منأى عن أتباع المذاهب المسلوكة وإن تسنموا التقليد ولا السلفيين وإن امتطوا صهوة الاجتهاد، والكل من الأمة، والكل يؤخذ من قوله ويترك..).

وهنا يكشف ابن لادن عن تسامح إزاء المذاهب الأخرى، ويتناقض منهج «الدولة» في تعاملها مع المذاهب الأخرى. وفي الوقت نفسه دعا إلى تطوير خطاب القاعدة على (أن يكون هادئاً رصيناً مقنعاً سهلاً واضحاً ملائماً لقضايا الجماهير ومعانائهم لا ينفر جماهير الأمة والرأي العام..). وكان بن لادن يسعى إلى إقناع عناصر التنظيمات الفرعية بأن ينأوا عن مصادمة الحركات والجماعات السياسية الإسلامية.

ويتوقف هنا عند رسالة علي درجة كبيرة من الأهمية، من أحد رفاق الدرب لابن لادن من الرياض، كما توضح مقدمة الرسالة، ويبدو من كتابتها أنه رجل دين، وعلى اطلاع وثيق

وواسع باستراتيجيات عمل تنظيم القاعدة، كما يبدو عليه عمق الرؤية، والتحليل، والتوجيه. من المؤكد أن الرسالة كتبت بعد عام ٢٠٠٣، وليس (٢٢ شعبان ١٤٢١ هـ) الموافق ٢٠ نوفمبر ٢٠٠٠، كما جاء في نهاية الرسالة، كون الرسالة تتناول وقائع جرت بعد ذلك التاريخ مثل هجمات الحادي عشر من سبتمبر ٢٠٠١، واحتلال العراق سنة ٢٠٠٣، وهجمات القاعدة في المملكة في الفترة ما بين ٢٠٠٣ - ٢٠٠٤.

مهما يكن، فإن الرسالة قد تركت تأثيرات واضحة على مواقف بن لادن، ما يكشف عن أن صاحبها لم يكن شخصاً عادياً بل كما يبدو يحتل موقعا متقدما في الهرم الديني السلفي، اشتملت الرسالة إلى التفاتات هامة، ومن بينها السبب في توجيه عمليات قتالية ضد المملكة السعودية دون غيرها، وتساءل: «لماذا أرض الجزيرة فقط؟ هل يهكم فقط حماية أنفسكم وتحقيق أمنكم وبقية العالم يحترق؟»، وقدم مبررات عدم العمل في داخل البلاد الإسلامية، وخصوصاً الجزيرة العربية التي يعتقد بأن «لها خصوصيتها وتميزها، وبخاصة في دعم الجهاد بالكوادر وتمويله المادي والمعنوي، وتعتبر أرض الجزيرة القاعدة الخلفية لكل الأعمال الجهادية في العالم من أفغانستان والشيشان إلى العراق وفلسطين، وضرب هذه القاعدة مؤثر بشكل واضح وجلي على كافة تلك الأعمال الجهادية».

الأخطر في الرسالة، كما يبدو، هو حين يلتفت نظر بن لادن إلى موقف رفاق دربه السابقين من الأهداف الكامنة وراء استهداف المملكة السعودية، ويقول: «يخشى بعض الأخوة من قدامى المجاهدين الذين تعاملوا مع بعض قيادات التنظيم ممن قد يكون وراء هذه الأحداث في الجزيرة، أن السبب في استهداف الجزيرة هو الحقد والحسد والكراهية لأبناء الجزيرة بسبب بعض المواقف، وقد عرف عنه الأخوة ذلك من قبل».

في هذه النقطة إشارة واضحة إلى المشاعر المتنافرة التي تسود التنظيم

وفق جنسيات العناصر، ولذا يرى صاحب الرسالة بأن من يشجع على العمليات المسلحة في السعودية هم من جنسيات عربية أخرى يضمرون الكراهية والحسد والحقد على أبناء الجزيرة العربية، ما يلح إلى بعد الثراء وتساءل كاتب الرسالة عن مبررات عدم القيام بأعمال قتالية في باكستان: (مع أنها الأقرب جغرافياً، والأسهل، وبخاصة مع موقفها المتشدد من المجاهدين، وقد سلمت عدداً من القيادات وغيرهم إلى أمريكا وساندت الاحتلال الأمريكي بشكل سافر، وشاركت بفعالية في إسقاط الإمارة الإسلامية)، وتساءل أيضاً: (ولماذا لم يحدث ذلك في الكويت وقطر وهما الأكثر عمالة وانبطاحاً ومجاراة للأمريكان؟).

وهنا كما لو أن صاحب الرسالة قد كشف سرّاً، وفي الوقت نفسه أثار شجون وآلام لدى بن لادن الذي شعر بأن هناك من بات يعلم بأن التنظيمات الفرعية لم تعد تمثل لأوامر القيادة العليا، وأنها تسيير على خلاف قناعاته. يقول صاحب الرسالة بأن الأحداث أثبتت بأن الأعمال العسكرية في الداخل إجتهد خاطيء ولها آثار سلبية كبيرة منها:

- الإضرار بالجهاد والمجاهدين في جميع الساحات.

- مقتل كثير من القيادات والكوادر التي قتلت أو اعتقلت بسبب هذه العمليات.

- التضيق على الداعمين للساحات الجهادية في الشيشان والعراق وأفغانستان وفلسطين وغيرها وقطع تمويلها بشكل حاسم.

- منع الشباب من الالتحاق بساحات الجهاد وتشديد الرقابة على جميع المنافذ المؤدية إليها واعتقال الزاهيين إليها والعائدين منها.

- اعتقال أعداد كبيرة من الشباب المجاهدين ومن حولهم ومن المتعاطفين.

- تعقب كل من له صلة بالأعمال الجهادية ومطاردته.

- تضرر الكثير من أسر المقتولين والمعتقلين والمطاردين.

- منع الحديث عن الجهاد والترغيب فيه في المحاضرات والخطب والمنتديات.

- نفرة الناس من مصطلح الجهاد وتشويهه من قبل الاعاء.

- خسارة التيار الجهادي لكثير من العلماء والدعاة من المؤيدين والمدافعين عن الجهاد وقضاياها.

- الإضرار بالعمل الخيري مثل إغلاق مؤسسة الحرمين.. ومنع التبرعات وتجميد الحسابات البنكية واعتقال المشتبه بضلوعه في أعمال التبرعات، وتوقف الكثير من الأعمال الخيرية والإغاثية.

- الإضرار بالدعوة والاحساب وجميع ميادين العمل الإسلامي.

- إعطاء ذريعة للاتجاهات المنحرفة للئيل من الاسلام عموماً والجهاد خصوصاً ودفع مشاريع التغريب والعلمنة إلى الامام.

- إعطاء العدو المرتبص فرصة للتدخل أكثر من ذي قبل ودفع الدولة للإرتواء في أحضانها.

- تحفيز الجهاد الرسمية ودفعها للتفاعل بشكل أكبر في مشروع مكافحة الارهاب، وتغيير المناهج، وفرض الرقابة على وسائل الاعلام بما يتوافق مع الحملة الاميركية ضد ما تسميه بالإرهاب.

- الأضرار الكبيرة التي حصلت لعموم المسلمين في الأرواح والممتلكات والحريات.

وختم صاحب الرسالة بدعوة ابن لادن للتركيز على الهدف الكبير «قطع رأس الأفعى» أي حصر الأعمال القتالية بالولايات المتحدة «وعدم تشتيت الجهود والقوى خارج الهدف مع ضبط الإستهداف بحيث لا يقع في

البلاد الإسلامية المستقرة مما يترتب عليه الآثار السلبية...».

بدا واضحاً أن الرسالة تركت أثراً عميقاً في بن لادن، وانعكس ذلك في رسائله اللاحقة التي كان يشدّد فيها على ذات النقاط الواردة في الرسالة السابقة. ففي الرسالة التاسعة عشرة - وهي رسالة مطولة وضع فيها بن لادن تصورات له للعمل العسكري والإعلامي في المرحلة القادمة - نجد أثراً لتلك الرسالة بما نصّه: «بعد أن اتسعت الحرب وانتشر المجاهدون في أقاليم عديدة إنهمك بعض الأخوة في القتال ضد الأعداء المحليين وازدادت الأخطاء التي تقع نتيجة خلل في حسابات الأخوة المخططين للعمليات أو نتيجة لأمر يحد قبل التنفيذ، إضافة إلى توسع البعض في مسألة التترس مما أدى إلى سقوط بعض القتلى من المسلمين..». ولفت إلى ضرورة إعادة البحث في مسألة التترس حتى (لا يقع ضحايا من المسلمين إلا في ضرورة قصوى). وذكر من الأخطاء أيضاً: (قتل بعض من لا يفقه عامة المسلمين إبادة قتلهم.. فهذه المسائل أدت إلى خسارة المجاهدين لجزء لا يستهان به من تعاطف المسلمين معهم..). وأضاف: (أن قيامنا ببعض العمليات التي لا تتوخى الحذر فيما يؤثر على تعاطف جماهير الأمة مع المجاهدين سيؤدي إلى كسبنا لبعض المعارك وخسارتنا للحرية في نهاية المطاف).



الجولاني لا يمثل القاعدة أيضاً

من مرة). وذكر بن لادن موضوع التترس ونبه إلى ضرورة تجنب القيام بعمليات في الدول الإسلامية من أجل تجنب سقوط ضحايا من المسلمين، مع أن هناك توسعاً في مسألة التترس (مما يحملنا المسؤولية أمام الله سبحانه وتعالى أولاً ثم يحملنا في الواقع العملي خسارة واضرار بالدعوة الجهادية). وكذلك (الضرر الكبير الذي يلحق بالأخوة في القطر الذي يبدأ فيه العمل تبعاً لاستنفار الدولة على الشباب المنخرط في العامل الجهادي). يقول: (وعندما يصل الكفر العالمي لدرجة من الاستنزاف تؤدي لانتهياره عندها ندخل في صراع مع الحكام بعد أن يكونوا قد ضعفوا تبعاً لضعفه ونجد إخواننا هناك بكامل قوتهم ومواقفتهم).

الرسائل السبع عشرة حوت جانباً هاماً غير مرئي في حياة بن لادن خصوصاً التباين بين التكوين الفكري والذهني والنفسي لدى بن لادن والجيل الجديد من المقاتلين الذين نشأوا بعد حوادث الحادي عشر من سبتمبر، وبعد الاحتلال الأميركي للعراق الذين تخربوا العقيدة السلفية في بعدها الطائفي، كما قرروا الإنخراط في القتال الداخلي في أكثر من قطر عربي ما أضر بالمشروع الكوفي للقاعدة في محاربة (رأس الأفعى) أي

الولايات المتحدة، على حد توصيفه.

كان وجود بن لادن على رأس «القاعدة» أسدل ستاراً وهمياً على التنظيم، وبدا كما لو أنه متماسك، فيما كان قادة الفروع يستقلون تدريجاً بالقرار واللامكانات، وأن أبقوا على مسمى «القاعدة». وكان الزرقاوي هو من أرسى مبدأ التمرد على قيادة القاعدة، وراح من بعده من قيادات «الدولة» يقتفون سيرته. بدأ ذلك بتعيين أبو حمزة المهاجر قائداً للتنظيم رغم رفض القيادة المركزية المتمثلة في ابن لادن والظواهري، ثم في الاعلان عن تنظيم «الدولة» ومتوالياتها وصولاً إلى اعلان الخلافة. في كلمته المعنونة «عذراً أمير القاعدة» بدأ أبو محمد العدناني، متحدّث «الدولة» واضحاً في موقفه الثابت على رفض الانسواء تحت راية الظواهري، متهماً إياه بالإنحراف عن نهج «القاعدة» ودوره في تمزيق الصف بقبوله بيعه الجولاني، أمير جبهة النصرة، بالرغم من وجود بيعه في عتقه للبهادري. يخطق العدناني من رسالة ابن لادن لأهل العراق خاصة والمسلمين عامة، بهدف التصويب على الظواهري، في سياق إعادة تثبيت معتقدات «السلفية الجهادية» بغروعا كافة «القاعدة»، و«داعش»، في موضوعات تحكيم الشريعة، وحرمة الانتخابات، وردة الحكومات، وتكفير طوائف بعينها، واعتبار الدساتير المعمول بها في الدول العربية بأنها دساتير جاهلية.

وراح العدناني يسرد أقوال أمراء القاعدة السابقين مثل ابو يحيى الليبي وقوله في الملك عبد الله بأن «طاغية بلاد الحرمين يسوق الناس إلى الكفر والردة السافرة سوقاً حثيثاً؟». وقول سليمان بو غيث، الشيخ القاعدى من الكويت، وخطبته المعنونة «المرتدون في الكويت» وحكمه

على الدستور الكويتي بأنه «كافر، والذي يحكم بهذا الدستور كافر»، وعليه فهو «ضد نظام الحكم كله في هذا البلد». ونقل أيضاً رأي أبو مصعب الزرقاوي في الديمقراطية ومن يمارسها.. وقال عن المرشحين للانتخابات بأنهم «أعداء للروبية والألوهية، والمتخبون لهم قد اتخذهم أرباباً وشركاء من دون الله، وحكّمهم في دين الله: الكفر والخروج عن الإسلام».

يريد القول بعد سرد تلك الآراء بأن تلك هي «القاعدة» الحقيقة والأصلية التي انحراف الظواهري عن نهجها، وأن «داعش» هي من تمثل النزاع الأصلي. وقد قالها صراحة: «هذه القاعدة التي أحببناها، هذه القاعدة التي والينها، هذه القاعدة التي ناصرناها». ويضيف «قادتهم هم الرموز، لا نسمح لهاجس مجرد هاجس أن يروا أعماق أحداً فيطعن في رمز من رموزها، أو يُسَمَّ بكملة على قائد من قادتها أو ينتقص». وبقي قادة «الدولة» على ولاهم الظاهري لقادة «القاعدة» حتى مقتل أبو حمزة المهاجر الذي كان يتولى قيادة «تنظيم القاعدة في بلاد الرافدين» بالرغم من عدم موافقة بن لادن والظواهري في بادئ الأمر، وظل أمراء الدولة الإسلامية يخاطبون قاعدة الجهاد خطاب الجنود للأمراء، خطاب التلميز

كان بن لادن آخر سني

حياته في محنة ووحدة فقد

استقلت الأفرع ولم يعد

صوته مسموعاً والزرقاوي

أراد وراثته حياً

لأستاذة، والطالب لشئخة، خطاب الصغير لكبيره» حسب العدناني.

ويقول العدناني بأنه بسبب تصانص قيادة «القاعدة» لم تقم «الدولة» بأعمال قتالية في إيران والسعودية ومصر وليبيا وتونس «وظلت تكظم غيظها وتكبح جماح جنودها على مر السنين». بعد تلك المقدمة الاعترافية، يوجّه العدناني كلامه للظواهري حين أخرج «مقاطع من رسائل سرية على الإعلام» لتحميل «الدولة» مسؤولية نكت البيعة والغدر والخيانة وشق صف المجاهدين.. ولكنه ذكره بأنه هو من «شق صف المجاهدين وسفك دماءهم» لقبوله «بيعة الخائن الغادر الناكث»، حسب قوله.

وأعلن العدناني بعد ذلك بأن «الدولة» ليست فرعاً تابعاً للقاعدة، ولم تكن يوماً كذلك، بل لو قدر الله لك أن تطأوا أرض الدولة الإسلامية، لما وسعكم إلا أن تابعوها وتكونوا جنوداً أميرها القرشيّ فقيد الحسين، كما أنتم اليوم جنود تحت سلطان الملامع، فلا يصح لإمارة أو دولة أن تباع تحتظلمًا.

وعاد العدناني لتصويب عبارته حول علاقة الدولة بالقاعدة بأن علاقتها علاقة الجندي بأمره وقال «هذه الجنديّة يا دكتور لجعل كلمة الجهاد العالمي واحدة، ولم تكن نافذة داخل الدولة، كما أنّها غير مُلزمة لها، فإنّما هي تنازل وتواضع وتشريف وتكريم لكم منّا».

يلتفت العدناني إلى التباين في الموقف من قتل عوام الشيعة، وهو تباين لا يقتصر على الظواهري بل كان بن لادن قد أثاره في رسائله، وتحدّث عنه أيضاً أبو محمد المقدسي في مراسلاته مع الزرقاوي. يذكر العدناني الظواهري «عدم استجابتنا لطلبك المتكرر بالكف عن استهداف عوام الروافض في العراق بحكم أنهم مسلمون يُدثرون بجهلهم..» ويعلّق «فلو كنّا

مبايعين لك لامتلنا
أمرك حتّى ولو كنّا
نخالفك الحكم عليهم
والمعتقد فيهم، هكذا
تعلمنا في السمع
والطاعة، ولو كنت أمير
الدولة لأنزلنا طلبك
ولعزلت من خلفك،
بينما امتلنا لطلبك
بعدم استهدافهم
خارج الدولة في إيران
وغيرها».

أصبح «داعش» التبديل

والوارث لثراث وتاريخ

وأعماجد «القاعدة»، وراح

يستوعب قيادتها في

الضروع وقواعدها للقتال

ويوجّه العدناني قائمة أسئلة مشحونة بالعتب والاستنكار والتهكم والترفع، ويمكن اختصارها بسؤال واحد: من أنت حتى تطيع أمرك؟ كيف وأنت لم تقدّم لنا شيئاً واحداً؟ وذكره أيضاً بأن العلاقة بين القاعدة والدولة كانت شبه مقطوعة، ولم يخاطب الظواهري قادة «الدولة»، «إلا بعد أن فُجرت الكارثة في الشام وقبعت الأمة بقبولكبيعة الخائن الغادر»، في إشارة إلى الجولاني.

وخير العدناني الظواهري بين: الاستمرار في الخطأ وتالياً مواصلة الاقتتال بين المجاهدين في العالم أو الاعتراف بالخطأ وتالياً تصحيحه، بردبيعة الجولاني، وتصحيح المنهج بأن يصعد «بتكفير الروافض المشركين الأنجاس، وبردّة الجيش المصري والباكستاني والأفغاني والتونسي والليبي واليميني وغيرهم من جنود الطواغيت وأنصارهم، واستبدال نعتهم بالمتأمركين وغيرها من النعوت، وتسميهم بما ساءهم به رب العالمين:

بالطاغيت والكفار المرتدّين، وعدم التلاعب بالأحكام والألفاظ الشرعية كقولك: الحكم الفاسد، والدستور الباطل، والعسكر المتأمركين».

لفت العدناني إلى ما أوصاه به وحذّر منه الزرقاوي والليبي من أن الظواهري قد يؤدي حاسب للقاعدة «إلى ضلال كبير وفساد عريض... لاستعمال مصطلحات دخيلة حسب وصفهم مثل «المقاومة الشعبية» و«الانتفاضة الجماهيرية» و«الحركة الدعوية»، و«الشعب» و«الجماهير» و«الكفاح» و«النضال» وغيرها، وعدم استعمال «ألفاظ الجهاد الشرعية الواضحة»، وطالبه أيضاً بالدعوة الصريحة «لحمل السلاح ونبذ السلميّة وخصوصاً في مصر لقتال جيش الردة، جيش السيسي فرعون مصر الجديد، وإلى التبرؤ من مرسى وحزبه والصدع برّدته».

وتهكم العدناني على الظواهري لأنه جعل من نفسه وقاعدته «أُصْحَوْكة ولعبة بيد صبيّ غرّ خائن ناكث للبيعة لم ترّه، وتركته يلعب بكم لعب الطفل بالكرة، فأذهبت هيبتك، وأصغت تاريخك ومجذك، فبادر واحذر من خاتمة السوء». ولفت العدناني إلى أن رأيه هذا ليس فريداً بل هو «ما تحدّث به المجاهدون من المهاجرين والأنصار».

وكان الظواهري قد وصف عناصر «الدولة» بالخوارج والحرورية وعنه من أحفاد ابن ملجم، فطالبه العدناني بالحديث الصريح عن هوياتهم، وهل هم عناصر «الدولة»، فيما وصف هو جبهة النصرة بأنها «جبهة الضرار» والمجلس العسكري بأنه «المجلس العسكري الكفري» ووضعهم جميعاً تحت مسمى «الصحوات» ويضم «الجبهة الإسلامية» وإن لم ترتبط بالقاعدة تنظيمياً.

شكك العدناني في أهلية الظواهري للقيادة، وراح يعدّد الموصافات المطلوبة في القائد، وختم بالقول نقلاً عن رأي الظواهري بأن «الخلاف بين الدولة الإسلامية وبين قيادة تنظيم القاعدة خلاف منهجيّ» (انظر: أبي محمد العدناني الشامي، المتحدث الرسمي للدولة الإسلامية في العراق والشام، عذراً أمير القاعدة، مؤسسة الفرقان عن وكالة الأنباء الإسلامية، حق، بتاريخ ١٢ مايو ٢٠١٤).

لا بد من الإشارة إلى الافتراق بين «القاعدة» و«داعش» على قاعدة من أولى بالإتباع، والذي ظهر بصورة علنية مع تمرّد أبو محمد الجولاني على أبو بكر البغدادي. وكان الأخير قد أعلن ضم جبهة النصرة إلى تنظيم الدولة الإسلامية في العراق، وأعلن عن تنظيم داعش (الدولة الإسلامية في العراق والشام). وبالرغم من أن البغدادي يزعم في كلمة له حول قرار الضم بأنه استشار من يثق بحكمته ودينه، إلا أنه لم يرجع لقيادة القاعدة وخصوصاً الظواهري أو أي من قيادات (الجهاد العالمي). بل عبر البغدادي في كلمته (بأقية في العراق والشام) عن تحفظه على رسالة الظواهري بالفصل النطاقي وقال بأن له عليها «مواخذات شرعية ومنهجية عديدة». واعتمد البغدادي مشاورة «مجلس شوري الدولة الإسلامية في العراق والشام من مهاجرين وأنصار، ومن ثمّ إحالة الأمر إلى الهيئة الشرعية «اخترت أمر زبي على الأمر المخالف له... وبذلك يكون البغدادي قد أعلن صراحة ما كان يمارسه الزرقاوي علماً من قطيعة وتجاوز لقيادة القاعدة.

وقد ردّ أبو محمد العدناني في كلمته (إن يضرّوكم إلا أني): «ما كان لنا أن نشاور من الفصائل من يخالفنا المنهج والمشروع، ويعمل ضدنا في الخفاء والعلن»، وفي كلمة أخرى للعدناني تقدّم فيها ما يعتقدونها «الأدلة القاطعة والتفصيل الشافي وبرؤية منهجية علمية متعمقة المخالفات الشرعية والمنهجية البالغة للرسالة المنسوبة للظواهري...» ولفت العدناني إلى أن انشقاق الجولاني لم يكن وليد خطاب البغدادي الأول، بل حدث قبل

إعلان الدولة، وكان ذلك من أهم الأسباب التي دفعت أبو بكر البغدادي «إلى الإعلان عن الدولة الإسلامية في العراق والشام لتدارك أمر الجهاد في الشام قبل أن يضيع».

يرد العدناني على رسالة الظواهري بعد إعلان الجولاني البيعة له وعدم قبوله الانضمام تحت تنظيم «داعش». واعتبر العدناني الرسالة بأنها تنطوي على مخالفات شرعية منها: «تفريق صف فئة من أكبر فئات المسلمين المجاهدة على وجه الأرض وتشتيث لشملها، بتقسيمها إلى عراقية وأخرى سورية بحسب الفصل النطاقي.. وقد اتهم العدناني بناء على هذا الفصل الظواهري بأنه إقرار بحدود سايكس بيكو. وهذا يعد مخالفة شرعية. إن رسالة الظواهري موجهة إلى جماعتين منفصلتين ووصفت جماعة الجولاني «بالطائفة الشريفة الكريمة الفاضلة»، وفي ذلك اعتراف بطبيعة وجودها المستقل عن «الدولة». ويؤكد العدناني على أن وحدة النطاقيين السوري والشامي، سوف تبقى العراق والشام ساحة واحدة، جبهة واحدة، قيادة واحدة، ولن تفصل بينهما حدود، وقسما قسما لنهضن الساتر ولنردمنن الخندق ولنسزيلن الأسلاك ولنمسخن الحدود من خارطة..». وبلغت إلى أن العدناني قد وضع رسالة الظواهري في سياق «مؤامرة كبيرة تحاك ضد الدولة الإسلامية خاصة والمجاهدين عامة» (أبو محمد العدناني، «فذرهم وما يفتكرون»، مؤسسة الفرقان للإنتاج الاعلامي، بتاريخ ٢٠ يونيو ٢٠١٣، مراجعة وتنقيح د. محمد غريب الشامي).



الزرقاوي ثم داعش سرقا القاعدة وهضما القيادة

تشير أيضاً إلى أن الظواهري كان قد أطرى كثيراً على تجربة «الدولة» وادّفع عنها وقال لمن اتهمها بقتل الأبرياء وسفك الدماء أن يقدم الدليل، وقال «أبرئ الدولة من أن يكون منهجها يستبيح دماء الأبرياء ويعتدي على الحرمات وذلك لما علمته عن أهم قياداتها ولما أعلمه عن منهجها». بل قتل الظواهري من شأن جرائم «الدولة» في مقابل «وقوع بعض الجهات في عمالة واضحة وموالة وقتال مع الأمريكان ضد المسلمين المجاهدين». في إشارة إلى الشيخ محمد بشار الفيضي والدكتور مثنى حارث الضاري. الظواهري أكد أيضاً على مرجعية «الدولة» في العراق، ونفى وجود «القاعدة» فيها، وقال ما نصّه: «أرد أن أوضح أنه ليس هناك شيء الآن في العراق أسمه القاعدة، ولكن تنظيم قاعدة الجهاد في بلاد الرافدين اندمج بفضل الله مع غيره من الجماعات الجهادية في دولة العراق الإسلامية حفظها الله، وهي إمارة شرعية تقوم على منهج شرعي صحيح وتأسست بالشورى وحازت على بيعة أغلب المجاهدين والقبائل في العراق» (اللقاء الرابع لمؤسسة السحاب مع الشيخ/ أيمن الظواهري، ٢٠٠٧، مؤسسة النخبة).

وزاد الظواهري على ذلك بأن نفى أن يكون كلام بن لادن عن تخلف بعض الجهاديين عن الوحدة موجهاً إلى «الدولة» وقال عن كوادر الأخيرة ما نصّه: «فقد ضربوا أروع الأمثلة على المبادرة إلى توحيد صفوف

المجاهدين والمسلمين في العراق بدءاً من بيعة الشيخ أبي مصعب الزرقاوي رحمته الله لقاعدة الجهاد إلى قيام دولة العراق الإسلامية». وقد أفاد قادة «داعش» من مثل هذه الشهادة ليحاربوا بها الظواهري نفسه بعد قبوله بيعة الجولاني الذي انشق عن «الدولة»، ونكت بيعة «البغدادي».

وكان الظواهري قد وصف «دولة العراق الإسلامية» بأنها «القوة الأولى في مواجهة العدوان الصليبي الصهيوني على العراق»، وطالب بالتعاون معها. وخاطب الجهاديين في العراق قائلاً: «إن دولة العراق الإسلامية هي دولتكم وإمارتكم وحكومتكم، مع من ستوحدون إن لم تتوحدوا معهم». وقال عنها بأنها «من الحركات ذات المنهج الصافي والرؤية الواضحة السباقة لإعلان الالتزام

قد يتسع الخلاف الدموي بين

«القاعدة» و«الدولة» فقيادة

الأولى تشعر بمرارة اختطاف

تراثها ومن ثم تهمة

بالطوبى الشرعية في القتال والسياسة... وأن «رايتها من أنقى الرايات في العراق ولم تثلث بما تثلث به غيرها، وهي القوة الأساسية اليوم في وجه الأمريكان باعتراق الجميع بمن فيهم الأمريكان، ولذا فإن دعمها أمانة في عنق الأمة المسلمة والمسلمين...». قد لا يكون الظواهري مسروراً اليوم وهو ينظر إلى حال «القاعدة» وما فعله «داعش» بها، حيث تجاسر قارته على تحطيم صورة الظواهري، وسرقة منجزات تنظيمه، بل والأخطر افتضاح دموية «داعش» الذي تحول إلى ما يشبه صاروخ عثواني يسقط في أي مكان ووسط أي جماعة. لربما ندم الظواهري على هذه المواقف التي باعها بالمجان لتنظيم «داعش»، وأضر كثيراً بسعة «القاعدة».

أصبح «داعش» البديل والوارث لثراث وأمجاد «القاعدة»، وراح يستوعب قياداتها في الفروع وقواعدها أيضاً تحت مظلة دولة الخلافة، وأن يحق ما لم يحالف «القاعدة» الحظ على تحقيقه، فأصبح البغدادي القائد والخليفة الشرعي للتنظيمات الجهادية قاطبة، ولذلك، لم تكن مستغربة دعوة قيادة «داعش» المسلمين عموماً بالانضمام إلى الدولة والهجرة إليها، واعتبار أن الوقوف ضد الدولة هو ضد شرع الله وإرادته التي اختارت البغدادي خليفة للمسلمين وإماماً لدولتهم.

وقد خاطب العدناني في كلمته (إن يضرؤكم إلا أني): «نتوجه إلى جميع الفصائل المسلمة المجاهدة الساعية لتحكيم شرع الله، إلى كل المجاهدين الصادقين المخلصين العاملين لله، ندعوكم قادة وجنوداً، جماعات وأفراداً أن تسرعوا بالالتحاق بمشروع الدولة الإسلامية في العراق والشام...». وهو ما أعلنه صراحة البغدادي في خطبته التي ظهر فيها يوم الجمعة في المسجد الكبير في الموصل في ٤ يوليو ٢٠١٤.

وسوف يزداد الخلاف بين «القاعدة» و«الدولة» اتساعاً بمرور الوقت، لأن قيادة تنظيم «القاعدة» تشعر بأن عملية اختطاف غادرة جرت على تركته وتجربته وميراثه وسوف تفتح الباب أمام صراع دموي حاد، أو أن ينجح قادة «الدولة» في استيعاب «القاعدة» في مشروعاتها بالمنجزات الميدانية وفرض الأمر الواقع. وفي المجلد، فإن «داعش» أو «دولة الخلافة» تمثل النسخة المتطرفة عن «القاعدة»، وهي الأشرس على الإطلاق في تجريبتها، ولكنها الأقرب إلى روح الوهابية الأصلية.

العاقل السعودي والعلماء و (داعش): شاخت اللحى

سامي قطاني

في «فورين بوليسي»، بعنوان: «السعودية تدعم داعش»، يتهم فيه الرياض بدعم «الدولة الإسلامية» في العراق، تحديداً لإيران وفي سبيل تحقيق ما سماه «نكسة استراتيجية» للأخيرة، وهو ما لم تنجح فيه السعودية في الحالة السورية، على حد ما كتبه.

كلام دفع بالسفير السعودي في لندن، الأمير محمد بن نواف، إلى الرد على مقال مشابه، كتبه ريتشارد تايلور في «الغارديان»، قال فيه: «أقول، وبكل وضوح: إن الحكومة السعودية لا تدعم ولا تتول القذلة الذين تجمعوا تحت راية ما يعرف بالدولة الإسلامية، وأيديولوجيتهم ليست من النوع الذي نعترف به أو نتعترف به الغالبية الساحقة من المسلمين حول العالم، سواء السنة أو الشيعة. نحن نقاتل التطرف داخل حدودنا يومياً، بل كل ساعة».

وما يمكن استنتاجه هو أن ضعف المؤسسة الدينية، وخوف وتوتر الدولة السعودية بسبب وجود «داعش» على الحدود، يساهم في فهم غضب الملك، وطلبه من العلماء التحرك الفكري ضد «داعش»، خوفاً من وجود حاضنة شعبية للتخلف، خصوصاً في شمال السعودية، حيث تستشعر الحكومة تهديد التنظيم بصورة أكبر. وتتساءل أوساط مراقبة، هل أن الغضب على العلماء يشكل محاولة جادة للتفكير بطريقة مختلفة داخل البيت الملكي السعودي، تختلف عما درجت عليه الدولة في أعقاب الحوادث الكبرى منذ التأسيس، أي طريقة إدارة الشاكال وليس حلها، والتخفيف من عوارضها وليس علاجها والبحث في أسبابها الحقيقية والخروج منها؟

هذه التساؤلات تجد جذورها في شعور عام بأن المؤسسة الدينية قد هزمت، ولم تعد قادرة على إقناع الناس. كما أن التفكير بمجابهة «داعش» بالفقوى، لم يخرج عن الإطار التقليدي للتعاطي مع ظاهرة كهذه.

عن صحيفة العربي الجديد للندن، ٢٠١٤/٩/٤

عليهم «العلماء» في السعودية، فليسوا طيفاً واحداً كما يظن كثير خارج المملكة. ويتوزع العلماء إلى فريقين: الأول داخل الدولة، وفريق خارجها، فمن كان يتحدث إليهم الملك وكانوا مسترخين إلى جانبه، هم العلماء المنضويين تحت مظلة الدولة، كالمفتي عبد العزيز عبد الله الشيخ، ومجموعة من أعضاء هيئة كبار العلماء والشيخ التقليديين ممن يتقلدون مناصب مختلفة في الدولة ومؤسساتها، أما الباقي فليسوا سوى العلماء المنتقذين، أي العلماء غير المحسوبين على الدولة.

ولغت الكاتب السعودي، خالد الدخيل، إلى أن «ما حدث في اللقاء ليس سوى تعبير عن الضعف والتكلس الذي وصلت إليه المؤسسة الدينية الرسمية في علاقتها مع الدولة السعودية، وتتبع أهمية حديث الملك من أنه انطوى، من دون أن يكون مقصوداً، على ملمح لما وصل إليه تاريخ المؤسسة الدينية الرسمية». ويضيف الدخيل: «تجدو علاقة المؤسسة بالدولة في هذه اللحظة غير متكافئة، فهذه المؤسسة لا تعاني من الكسل، وإنما من حال ضعف وتكلس لم تعرها من قبل في تاريخها».

ولطالما كانت علاقة المؤسسة الدينية السعودية مع الدولة بمثابة الشريك في الحكم والإدارة وتقاسم السلطة، هذا الأمر الذي نشأت عليه الدولة قبل ٢٧٠ عاماً تقريباً ما بين الشيخ محمد عبد الوهاب والإمام محمد بن سعود. العلاقة التي مرت بتحويلات كثيرة، طالت معادلة «الشيخ/ الأمير»، كمتقابلات في السلطة والتفوق والوقو.

فهل نفهم أيضاً من هذا المشهد، الذي على ما يبدو أنه يحدث للمرة الأولى وبشكل علني، في نقد العلماء وأمام عدسات التصوير وعلى سرأي من الجميع، أن السعودية بشكل عام تتعرض لحملات غربية كبيرة؟ ضغوط قد تعيد إلى الذاكرة ما حصل بعد أحداث سبتمبر/أيلول ٢٠٠١، من خلال اتهام المملكة بدعم تنظيمات متطرفة؟

في السياق، كتب سايمون هندرسون مقالاً

«ومع السلامة»... هكذا ختم العاقل السعودي، عبد الله بن عبد العزيز، كلمته، التي بدت متوترة وغاضبة في الوقت نفسه لمناسبة عيد الفطر قبل أكثر من شهر، والتي شغلت الرأي العام في السعودية طيلة أسابيع. تحدثت الملك عن جاهزيته لحمل السلاح والوجود في الميدان إذا ما وقعت حالة حرب، فيما يبدو أنها إشارة إلى مقاتلة تنظيم «داعش» ومحاربتة، لا سيما أنه في اللقاء نفسه، كان يتحدث عن بعض سلوكيات عناصر «الدولة»: «كيف يمسك الإنسان الإنسان ويذكيه (يذبحه) مثل الغنم؟» قبل أن يتحدث عن حالة من التقاعس وعدم القيام بما يفترض أن يكون واجباً على المشايخ الدينبيين القيام به، بعدما توجه بالإشارة بيده إليهم، وقامت عدسات التصوير بالاتجاه نحوهم، قائلاً: «ومشايحكم هؤلاء، أطلب منهم أن يطردهوا الكسل عنهم، ففيكم كسل وفيكم صمت».

وأثار غضب الملك بسبب «تكاسل» العلماء في مواجهة التطرف الذي تمثل «داعش»، نقاشاً طويلاً في السعودية، وتجلّى ذلك في مواكبة ناشطين سعوديين للقاء، على مواقع التواصل الاجتماعي، وانقسموا في تفسيراتهم حوله وردود أفعالهم تجاهه. فقد رأى بعضهم أن «داعش» بالفعل يمثل خطراً حقيقياً، واعتبروا أن المشايخ لم يقوموا بدورهم الفكري والعقائدي بالفعل كما يجب في مواجهة التنظيم.

ولا يتوافق هذا الرأي مع رأي فريق آخر، الذي لا ينفي التهديد الذي يمثله «داعش»، ولكنه في الوقت عينه لا يعتبر أن العلماء تقاعسوا عن دورهم في هذا الاتجاه، خصوصاً من هم خارج السلطة. ويعتبر هذا الطرف أن الملك السعودي ينتقد فئة محدّدة.

ويجنح بعضهم إلى نفي وجود تهديد حقيقي يمثله «داعش» على السعودية، ويعتبرون أن الحديث في هذا الأمر يحتمل تضخيماً ومبالغة.

أما المعنيون من المشايخ أو ما يطلق

وجوه حجازية

(١)

أسلم ميرك المكي

(... - ١١٣٤هـ)

أسلم بن عبدالرحمن ميرك الحسيني الحنفي السليماني المكي. كان من جملة مشايخ محمد بن علي الطبري، مؤلف (إتحاف فضلاء الزمن) الذي أخذ عنه، وكان معاصراً للشيخ عبدالقادر الصديقي، مفتي مكة المتوفي سنة ١١٣٨هـ، والذي كان يشاوره في الفتيا، ويعتمد عليه. تصدر للتدريس في المسجد الحرام وانتفع به كثيرون.

توفي رحمه الله بمكة المكرمة^(١).

(٢)

أحمد عبدالقادر الأنصاري

(٧٩٣ - ٨٤٣هـ)

أحمد بن محمد بن أحمد بن عبدالمعطي الأنصاري الخزرجي السعدي العبادي المكي المالكي. ولد بمكة المكرمة ونشأ بها، وسمع من زين الدين الطبري، ونور الدين بن سلامة، وأجاز له البلقيني، والعراقي، وابن الملتن، والهيثمي، وبرهان الدين الشامي، والتونخي، وابن أبي المجد، والعلاني، والحلاوي، والسويداوي، وابن

الشيخة، وأبو هريرة بن الذهب وغيرهم. توفي رحمه الله بمكة المكرمة^(٢).

(٣)

عبداللطيف الحسن الفاسي

(٧٧٩ - ٨٥٣هـ)

هو عبداللطيف بن محمد بن أحمد بن محمد بن محمد بن عبدالرحمن الحسن الفاسي المكي الحنبلي. ولد بمكة المكرمة ونشأ بها، فحفظ القرآن الكريم، وتفقه ودرس لدى العفيف النشاوري السنن لأبي داود وغير ذلك. وأخذ من جمال الدين الأميوطي، ومن البرهان بن صديق صحيح البخاري ومسند الدارمي؛ ومن أبي العباس بن عبدالمعطي، والشهاب بن ظهيرة، ومن ابن صديق، والأنباسي وآخرين.

وُلِّي إمامة مقام الحنبلي بالمسجد الحرام، كما وُلِّي قضاء مكة المكرمة، ثم جمع له بين قضاء الحرمين مكة المكرمة والمدينة المنورة، وهو أول من وُلِّي قضاء الحنابلة بالحرمين، ودرّس بالمدرسة البغالية بمكة أول ما أنشئت، ودخل

بلاد العجم غير مرة، وله الحظ الوافر عند ملوكها وقضاتها وأعيانها. توفي رحمه الله بمكة المكرمة^(٣).

(٤)

عبد الوهاب البصري

(... - ١٢٢٢هـ)

عبد الوهاب البصري الشافعي؛ نزيل البلد الحرام، وأحد الفقهاء المشهورين. ولد ببلده البصرة، ونشأ بها، وأخذ العلوم عن أفاضلها، ثم قدم مكة المكرمة وتوطنها، ولازم الشيخ عبدالحميد الداغستاني، وقرأ عليه في الحديث والفقه وغيره، وأجازه بمروياته، كما قرأ على السيد محمد زواوي. وتصدر للتدريس بالمسجد الحرام، فدرّس وأخذ عنه كثيرون. كان رحمه الله عالماً صالحاً متواضعاً مشغولاً على الدوام بالتدريس والإفادة إلى أن توفي رحمه الله بمكة المكرمة^(٤).

(١) عبدالله مرداد ابو الخير، مختصر نشر النور والزهر، ص ١٣٠. وعبدالله بن محمد غازي، نظم الدرر، ص ٧٧.

(٢) عمر بن محمد ابن فهد، إتحاف الوري، ج ٤، ص ١٥٦، ومعجم الشيوخ، ص ٨٣، وذكر ابن فهد في إتحاف الوري وفاته ببلاد مَهَوَّرَ انظر أيضاً محمد عبدالرحمن السخاوي، الضوء اللامع، ج ٢، ص ٨٧.

(٣) محمد عبدالرحمن السخاوي، الضوء اللامع، ج ٤، ص ٢٣٣. وعبد بن محمد بن فهد، إتحاف الوري، ج ٤، ص ٢٩١؛ وانظر معجم الشيوخ، ص ١٤٤؛ وكذلك انظر عبد الحي ابن العماد الحنبلي، شذرات الذهب، ج ٧، ص ٢٧٧؛ وأيضاً محمد بن عبدالله ابن حميد، السحب الوابلة على ضرائح الحنابلة، ج ٢، ص ٥٩٥.

(٤) عبدالله مرداد ابو الخير، مصدر سابق، ص ٣٣٤. وعبدالله محمد غازي، نظم الدرر، ص ١٩٥.

فرحة شعبية: ابن فهد يسرق في فرنسا!

عصابة خير من أن يتمتع بها الأمراء، ثم (على كلام الشيبان: لو فلوس حلال بترجع لك طال عمرك)؛ وآخر له رأي مسبق: (فلوس الحرام ما تدوم) ويخاطب الأمراء: (وزعانكم أول ما تولده أمه، على طول يوضع في رصيده مئات الملايين. مفكرين ان فلوس النفط إرثاً لهم)!

لكن مادامت العصابة سرقت أموالاً مسروقة من الشعب، فكأنها سرقت شعباً كاملاً، كما يقول احدهم، لكنه يستدرك: (ولكنني سامحتهم في حقِّي.. يستاهلونهُ والله).

ويبدو ان النساء السعوديات كن أكثر قسوة على الأمير من غيرهن، فهذه وداد الشريف تفتي لنا بأن: (سرقة السارق حلال) وتضيف: (ليبتني معهم -اي مع العصابة) اذن لكانت قد فعلت أمراً آخر بحق السارق ابن الملك فهد؛ فيما زادت أخرى وهي تنتمي على السارق: (لا شلت يدك، وتصرفهم بالعافية). وأخرى يرد حرّ غليلها الخبر: (أجل! رايح يتمتع بحالنا، يستاهل! ليتهم كفّخوه بعد) أي ليتهم صغّوه أيضاً؛ وانتهى الأمر بإحداهن وهي تدعو للعصابة: (الله يبرّد كبد الذي سرق الأمير)!

وفي حين وجد من تعاطف مع الأمير، الطفل المعجزة، ولو سخرية: (مسكين! تلاقي ما بقي في رصيده الهنكي إلا خمسمائة مليون فقط)؛ فإن تهاني الرجال ناهزت تهاني النساء للعصابة. قال أحدهم: (اتقدم باسمي وبإسم الشعب السعودي بالتهنئة الخالصة لزعيم العصابة وأفراد عصابته، وأقول: وفقكم الله وسدّ خطاكم، واستمروا!). وثان: (أقدم شكري لهم وأقول لهم بأنني متنازل عنكم. هذه أموالنا بالعافية. افركو خشم هالأمر). أي أدّوه؛ فمن لا يستطيع الانتقام لذاته ولشعبه يمتنى من أي أحد أن يفعل ذلك، وهذا هو تفسير الإرتياح الشعبي!

لم تتوقف السخرية: (حسبي الله عليهم، سرقوا فسحتهم المدرسية، وين حقوق الطفل؟) فالمبلغ المسروق تافه بالنسبة للأمراء، انها مجرد فلوس مصروف المدرسة للطفل المعجزة. لهذا اعتقد كثيرون بأن المبلغ المسروق ليس مائتان وخمسون ألف يورو، بل، مائتان وخمسون مليون يورو! وفي وقت يشتد فيه اعتراض المواطنين على قرار الحكومة خصم ٢٪ من رواتبهم اجبارياً وفق نظام (ساند)، توقع كثيرون صرف تعويض للأمير المسروق، وربما وفق نظام يُستَن تحت اسم نظام (سارق) فيخصم الأمراء من المواطنين ٥٪ لتعويض آل سعود في حال تمت سرقتهم؛ وربما سمّوا النظام الجديد (غانط) على وزن (ساند)؛ لكن مغردة اختارت اسماً أفضل وهو (فازع) لمساعدة الأمير المسكين الذين ليس لديه إلا (كم مليار)!

كم كانت فرحة كبيرة بين المواطنين حين طيّرت وسائل الإعلام خبر سرقة أمير سعودي من قبل عصابة في فرنسا تحت وطأة السلاح، فكيف به أن يكون ذلك الأمير عبدالعزيز ابن الملك فهد؟ الأمراء السراق للنفط وللمال العام وللأراضي، وجدوا أمامهم إجماعاً شعبياً قل نظيره يفرح بما يتعرضون له من سرقات وربما أذى، فالأخبار تقول بأنه جرى خلال السرقة ضرب الأمير عبدالعزيز، وسرقة وثائق هامة، إضافة الى مبلغ نقدي قيل أنه مائتان وخمسون ألف يورو، وقال آخرون ان المبلغ بالملايين.

حسب الخبر فإن الأمير عبدالعزيز بن فهد كان متجهاً لمطار خاص بموكب من السيارات للتوجه الى ابينيا في أسبانيا، وان سلاح العصابة وضع في رأس الأمير، وقيل ان سكرتيره حاتم السحيم قد أخذ كرهينة.

تعبيراً عن الإبتهاج، افتتح وسم في تويتر في الحال ابتهاجاً بالخبر، وزغردت إحداهن وقالت: (ألف مبروك عليهم - اي للصوص - وتصرفهم بالعافية، والمفروض نُكرّم تلك الكفّ التي أخذت مال الأمير). وطارت أخرى من الفرح وقالت: (الله يجزاهم عن الشعب السعودي كل خير، لأن عبدالعزيز بن فهد سارق لأموال الشعب في البورصة عام ٢٠٠٦ وغيرها). وثالث قال مبتئاً: (أحب أن أشكر جميع الإخوان في العصابة الموقرة الكريمة، وأن أعبر لهم عن شكري وتقديري لهذه اللقطة الجميلة)؛ وخلصت مغردة الى نتيجة صحيحة وان جاءت ساخرة: (كمية الفرخ والسماتة هنا تدل فعلاً على تلاحم الشعب مع قيادته)؛ وتضيف: (بشّر السارق بعصابة تسرقه ولو بعد حين). فقد تعاطى المواطنون مع خبر سرقة الأمير عبدالعزيز بسعادة عارمة، وهذا دليل كره الناس للأمراء. وطالبت احداهن: (يجب على آل سعود مراجعة أنفسهم).

لم تكن القضية في المال، وهناك من استغرب ان المسلحين لم يجدوا سوى ربع مليون يورو كاش لدى الأمير، لهذا خاطبت احداهن الملك ساخرة منه ومن آل سعود: (يا خادم الحرمين، المخصصات ما تكفي الحاجة) وتقصد مخصصات الأمراء! على وزن الهاشاق المشهور (الراتب ما يكفي الحاجة). انما القضية هي ما تشرحه المغردة وهي ان مخاطب الطفل المعجزة (عبدالعزيز بن فهد) بالقول: (إحساس يقهر، حينما يسرق أحد فلوسك، وأنت ما تقدر تسوّي له شيء يا طويل العمر. اليس كذلك)؛ إذن: (ليتك تعلم رُبّعك - وتقصد الأمراء الآخرين - هذا الإحساس)؛ اي قل لهم هذا هو شعور المواطن الذين تسرقونه. وحسب البعض: (أن تقع الأموال المنهوبة من الشعب في يد

استنفدت أغراضها من المشايخ وبدا وقت الحساب

مثل الحكومة السعودية (كفيل الشيطان إذ قال للإنسان اكفر فلما كفر قال إني بريء منك إني أخاف الله رب العالمين). فهي - أي الحكومة - قد حُرِضت على العنف والإرهاب، وصنّرت فكره ورجاله والمال لتقتل به خصوصاً في أكثر من بلد، وآخرها سوريا.

اليوم بعد أن استنفدت أغراضها، انقلبت على داعش، تبييضاً لجهة النصر التي لا يلمسها نقد في الإعلام السعودي، وكلاماً ينتهين إلى القاعدة، ونصرة للجهة الإسلامية، السفلية الوهابية هي الأخرى، والتي لا تقل سفاقة ودموية عنهما.

اليوم بعد أن تحفّز العالم لمحاربة الإرهاب.. تريد الرياض أن تقول بأنها بريئة منه، وأنها تحارب.

اليوم بعد أن صار السعودي في داعش يقبّر نفسه في آخرين وبينهم سعوديين، فصار السعوديون يقتلون بعضهم بعضاً باسم الجهاد في سوريا. تعن الرياض أنها بريئة، وتلقي بالولم على بعض المشايخ وتحملهم المسؤولية.



فكش عن آل سعود...

من الصحوة إلى الإرهاب

(الصحوة) تعني مرحلة زمنية استمرت نحو عقد ونصف، من أواخر السبعينيات الميلادية الماضية إلى منتصف التسعينيات، كان طابعها الحسّاس الديني، والجهاد في أفغانستان، وإعادة أسلمة المجتمع، معارسة وفكرًا عبر ضخ المزيد من القيود.

تلك الصحوة كانت صناعة حكومية، بل هي بحق: صناعة الملك فهد، الذي رأى أن البلاد قد تتجرأ أمامه بعد الثورة الإسلامية في إيران، وبعد قيام جبهتين بمواجهة السلطة بالسلح، فما كان من الملك إلا أن قفّ بالسلفيين بهم إلى أفغانستان لضرب عدّة عصفير بحجر، ومن تلك العصفير النقطيّة على سوءات أكثر الملوك اشتهاً بالبعد عن الدين في المعارسة، والإسهام في محاربة الشيوعية كدور أميركي مطلوب من الرياض القيام به، وإشغال التيار السلفي بعدو خارجي يستنفذ جهده وشبابه.

في تلك المرحلة ظهر من عرفوا بمشايخ

بعد فشل رهان الحرب

آل سعود وبداية الإستدارة الحذرة

نضبت خيارات القوة، وانتهت المهل الزمنية التي أعطيت لفريق الحرب في المملكة السعودية من أجل تحقيق أهدافه. والحاصل النهائي: تركة من الخصومات، خسائر هائلة في الأرواح، تمزق الروابط مع الجوار الإسلامي، تفشي الإرهاب على نطاق واسع، وتهشم عميق للبنى النفسية والثقافية والعقلية في سوريا والعراق ولبنان وليبيا والبحرين، وإلى حد ما مصر واليمن.

وإذا كان ثمة من أهداف تحققت نتيجة انفاس أمراء الحرب السعوديين في البلدان سالفة الذكر، فإن الفوضى بكل أبعادها الأمنية والسياسية والنفسية والثقافية والقومية وحدها التي تحققت، إذ يمكن القول أن فريق بندر بن سلطان نجح في تقويض ما تبقى من آمال معقودة على انبعث مشروع الأمة، على قاعدة قومية أو دينية. فالعامل السعودي وضع طيلة السنوات الثلاث الماضية في خدمة مشروع تعزيز وتعصيق الانقسام في الأمة، ويات الضياع على المستوى الاستراتيجي وحده السمة الغالبة في الشرق الأوسط.



ممثل أمير تبوك في (الهيئة) وعضو نادي أدبي!

العطوي أمير (شرعي) في (جبهة النصر)

كل شيء يمكن توقعه في مملكة العجائب، وفي ظل التيه العام الذي عكس نفسه في أزمت عديد: أزمة الهوية، أزمة الثقة الدينية، أزمة الدولة الشمولية السلطانية. أصبح المواطنون كما لو أنهم على مركب مختلف، فيسير بهم كما يشاء المخطوفون، وقد يخضع المخطوفون تحت تأثير خطابات قهرية مفروضة عليهم.. ولكن هناك من ألف تلك الخطابات وهضمها وتصرف على أساسها.



سلطان بن عيسى العطوي، مثقف وأديب وعضو في نادي تبوك الأدبي، قرّر في صيف 2013 أن يغادر البلاد باتجاه (أرض الرباط) في سوريا، ولم يرض عليه وقت طويل حتى أصبح أميراً في (جبهة النصر)، وصار يشرّ بالفكرها ويدعو لدعمها، وينشر بياناتها المنشورة على حسابها (المنارة البيضاء)، والآن أنه تحول إلى مفكراتي من الطراز الأول، فصار يقسم خلق الله إلى مؤمن وكافر، وصار (شرعي) بحسب الوصف القاعدي، لمن يضلّع بهيمة الإفتاء داخل التنظيمات القاعدية.



أمر ملكي بشأن المقاتلين السعوديين في سوريا

العودة السريعة أو الإنتحار الجماعي

طيلة سنوات الأزمة السورية، وخصوصاً منذ تسلم الأمير بندر بن سلطان، رئيس الاستخبارات العامة، الملف من القطريين، عملت الرياض على خطين متقابلين: الأول معارضة الاخطار في الأزمة السورية في العام 2011.



- الحجاز السياسي
- الصحافة السعودية
- قضايا الحجاز
- الرأي العام
- إستراتيجية
- أخبار
- تفرقة

- ترك الحجاز
- أدب و شعر
- تاريخ الحجاز
- جغرافيا الحجاز
- أعلام الحجاز
- الحرمين الشريفان
- مساجد الحجاز
- آثار الحجاز
- كتب و مخطوطات

- البحث





لوحة للفنانة صفية بن زهر